

○ คำวินิจฉัย



เรื่องดำที่ รท.๔๘/๒๕๖๖

เรื่องแดงที่ รท.๒๔๐/๒๕๖๗

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ

วันที่ ๔ เดือน พฤศจิกายน พุทธศักราช ๒๕๖๗

ระหว่าง { พลตำรวจตรี ศุภเศรษฐ์ โชคชัย ผู้ร้องทุกข์
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ ๑
คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ที่ ๒ คู่กรณีในการร้องทุกข์

เรื่อง ร้องทุกข์กรณีไม่ได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖

ผู้ร้องทุกข์ดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว มีหนังสือ ลงวันที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ร้องทุกข์สรุปความได้ว่า ในวาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจประจำปี ๒๕๖๖ ผู้ร้องทุกข์เป็นผู้มีรายชื่อที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น และมีความรู้ความสามารถในบัญชีรายชื่อตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๒๕๑๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ และหนังสือสำนักงานกำลังพล ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๔๗๓๒ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ประกาศลำดับอาวุโสข้าราชการตำรวจระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง รองผู้บังคับการ โดยในลำดับอาวุโสข้าราชการตำรวจระดับรองผู้บัญชาการ ประเภทตำแหน่งทั่วไป ผู้ร้องทุกข์อยู่ในอาวุโสลำดับที่ ๒๖ ซึ่งมีสิทธิ

ได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในตำแหน่งผู้บัญชาการ แต่ในการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ และในการประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ วาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ปรากฏว่า ผู้ร้องทุกข์ไม่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ ซึ่งต่อมานายกรัฐมนตรี ได้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง จนมีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แต่งพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตั้งแต่วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ก็ไม่มีชื่อผู้ร้องทุกข์ได้รับการคัดเลือกแต่งตั้ง โดยเห็นว่าการดำเนินการดังกล่าวของ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในฐานะผู้บังคับบัญชา ข้าราชการตำรวจ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.๒๕๖๐ มาตรา ๓ วรรคสอง บัญญัติว่า “รัฐสภา คณะรัฐมนตรี ศาล องค์กรอิสระ และหน่วยงานของรัฐ ต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมายและหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม” ประกอบกับเหตุผล และความจำเป็นในการประกาศใช้พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ คือ “โดยที่มาตรา ๒๕๘ ง.ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย บัญญัติให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศด้านกระบวนการยุติธรรมให้เกิดผลในการดำเนินการบังคับใช้กฎหมายอย่างมีประสิทธิภาพ นอกจากมีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายตำรวจแห่งชาติเกี่ยวกับหน้าที่ อำนาจและภารกิจของตำรวจให้ให้เหมาะสมแล้ว ยังมีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจให้เกิดประสิทธิภาพ มีหลักประกันว่าข้าราชการตำรวจจะได้รับค่าตอบแทนที่เหมาะสม ได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้งและโยกย้าย และการพิจารณาบำเหน็จความชอบตามระบบคุณธรรมที่ชัดเจน มีการกำหนดกระบวนการในการแต่งตั้งและเลื่อนตำแหน่งไว้ชัดเจนโดยต้อง

คำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกันเพื่อให้ข้าราชการตำรวจสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามวิชาชีพได้อย่างมีอิสระ ไม่ตกอยู่ใต้อำนาจของบุคคลใด

ในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ตามมาตรา ๗๖ วรรคสอง มาตรา ๗๗ (๔) มาตรา ๗๘ (๓) มาตรา ๘๑ (๓) (ก) และมาตรา ๘๒ (๒) จะเห็นได้ว่า มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจให้เกิดประสิทธิภาพ มีหลักประกันว่าข้าราชการตำรวจจะได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้งและโยกย้ายและการพิจารณาบำเหน็จความชอบตามระบบคุณธรรมที่ชัดเจน มีการกำหนดกระบวนการในการแต่งตั้งและเลื่อนตำแหน่งไว้ชัดเจน เพื่อให้ข้าราชการตำรวจสามารถปฏิบัติหน้าที่ตามวิชาชีพได้อย่างมีอิสระ ไม่ตกอยู่ใต้อำนาจของบุคคลใดนั้น โดยเปลี่ยนแปลงขั้นตอนการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการ ไว้ชัดเจนจากเดิมที่ให้เป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในการคัดเลือกเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ เปลี่ยนเป็นให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ในการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการ รองผู้บัญชาการ และ ผู้บังคับการ อันเป็นการแสดงเจตนารมณ์ให้เห็นว่า จะต้องให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมกันพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกข้าราชการตำรวจ แล้วจึงให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจจากที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ร่วมกันพิจารณาแล้วเสนอแนะให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ หลังจากนั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินำเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบต่อไป โดยในวาระการแต่งตั้งประจำปี ๒๕๖๖ มีตำแหน่ง ผู้บัญชาการว่าง จำนวน ๑๗ ตำแหน่ง เมื่อคำนวณจากตำแหน่งว่างจะได้จำนวนสัดส่วนของข้าราชการตำรวจที่จะได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นตามกฎหมาย (ไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบ) จำนวน ๙ ราย ส่วนการคัดเลือกแต่งตั้งที่เหลือจำนวน ๘ ตำแหน่ง จะต้อง

พิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๔๑ วรรคสาม โดยในการพิจารณาความรู้ความสามารถนั้น ให้คำนึงถึงประวัติ การรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ เป็นไปตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๒ วรรคสอง เมื่อกฎหมายได้เปลี่ยนแปลงอำนาจการคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจจากเดิม เป็นให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจ แห่งชาติร่วมกันพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกข้าราชการตำรวจ ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการ รองผู้บัญชาการ และผู้บังคับการ แต่จากพฤติการณ์ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการ ตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ รวมทั้ง คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีการกระทำที่มีเจตนาฝ่าฝืนต่อกฎหมายและมีขอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากก่อนการประชุม คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติได้จัดทำบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจสับเปลี่ยนหมุนเวียนและเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามความต้องการของตนเองครบตามจำนวนตำแหน่งว่างในระดับตำแหน่ง ผู้ช่วยผู้บัญชาการ เมื่อถึงกำหนดวันประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติก็นำบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ที่ผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติจัดทำขึ้นมาที่มีการเตรียมการไว้ล่วงหน้าเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณา การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบงานบริหารงานบุคคล เป็นเลขานุการ ในคณะกรรมการ พิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่มีการส่งเอกสารหรือข้อมูล รายละเอียดของข้าราชการตำรวจระดับ ผู้ช่วยผู้บัญชาการ และ รองผู้บัญชาการ ที่เกี่ยวกับความรู้ ความสามารถ ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงานความประพฤติ ตำแหน่งว่างและอื่น ๆ

ให้คณะกรรมการฯ ทุกคนทราบล่วงหน้าในระยะเวลาที่เหมาะสมเพื่อเป็นข้อมูลในการตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมก่อนการประชุมคณะกรรมการฯ และเมื่อถึงคราวประชุมคณะกรรมการฯ พิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ไม่ได้ให้กรรมการฯ เสนอสับเปลี่ยนตัวบุคคลที่มีคุณสมบัติความเหมาะสมมากกว่าให้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นได้อย่างมีอิสระแท้จริง เป็นเพียงให้กรรมการฯ ที่เข้าร่วมประชุมพิจารณาจากบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดเตรียมการไว้ล่วงหน้าเท่านั้น แม้ว่า ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้ให้กรรมการท่านอื่นอภิปรายแสดงความคิดเห็นต่อที่ประชุมคณะกรรมการฯ ก็ตาม แต่การอภิปรายเป็นเรื่องที่กรรมการฯ ร้องขอให้ปรับเปลี่ยนบางตำแหน่งใหม่ของข้าราชการตำรวจให้แตกต่างไปจากบัญชีรายชื่อที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำขึ้นไว้ล่วงหน้าได้บ้างเท่านั้น เพื่อไม่ให้กระทบต่อตัวบุคคลที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้จัดวางในตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้า ซึ่งมีลักษณะเหมือนการเข้าร่วมประชุมในฐานะผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชามากกว่าการพิจารณาในรูปของคณะกรรมการฯ ทำให้ไม่มีการพิจารณาในรูปของคณะกรรมการฯ อย่างรอบด้านและตามองค์ประกอบเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดและเป็นไปเพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการ อันเป็นการใช้ดุลพินิจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยมิชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากในการพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งใด ได้สงวนไว้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่ต้องทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ก่อนแล้วให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการฯ เสนอแนะ การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้จัดเตรียมบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าก่อนที่คณะกรรมการฯ จะร่วมกันมีความเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติและความเหมาะสมของผู้ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นหรือสับเปลี่ยนหมุนเวียนให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ แล้วจึงค่อยคัดเลือกรายชื่อจากที่ประชุมของคณะกรรมการฯ เสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ จึงถือว่าไม่ถูกต้องตามหลักความชอบด้วยกฎหมาย

และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้แย้งการดำเนินการของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้เป็นไปตามที่กฎหมายกำหนด เมื่อกฎหมายกำหนดหน้าที่ไว้เป็นการเฉพาะแต่คณะกรรมการฯ ไม่ดำเนินการ จึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้ทำหน้าที่ในการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของผู้ร้องทุกข์และข้าราชการตำรวจรายอื่นที่มีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในตำแหน่ง ผู้บัญชาการทุกรายอย่างครบถ้วน โดยไม่มีการนำความมีอาวุโส ความรู้ความสามารถ ประวัติการรับราชการผลการปฏิบัติงานของผู้ร้องทุกข์ไปเปรียบเทียบกับข้าราชการตำรวจรายอื่นที่ได้รับการคัดเลือกให้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในระดับ ผู้บัญชาการ การที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย

การประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยมีนายกรัฐมนตรีนั่งในในฐานะผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจ ทำหน้าที่เป็นประธานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจไม่มีการตรวจสอบว่าการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้เพื่อที่จะได้แจ้งให้ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติดำเนินการให้ถูกต้อง จากพฤติการณ์ดังกล่าวจึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ วรรคสาม ประกอบกับในการคัดเลือกข้าราชการตำรวจและการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ต่อเนื่องไปถึงการประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีการกระทำที่มีเจตนาฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เนื่องจากการดำเนินการของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในการจัดทำบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ และมติของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่

๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น มติคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเห็นชอบการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ที่เป็นผลสืบเนื่องจากมติของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย ผลจากการกระทำดังกล่าว ข้างต้น ทำให้ผู้ร้องทุกข์ได้รับความเสียหายที่ไม่ได้รับความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ ไม่ได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ไม่ได้รับการเลื่อนยศเป็น พลตำรวจโท ทำให้ขาดคุณสมบัติ ในการสมัครเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ กรรมการ ก.พ.ค.ตร ก.ร.ตร. หรือองค์การอิสระ จากกรณีได้เป็นข้าราชการตำรวจในตำแหน่งตั้งแต่ ผู้บัญชาการ ขึ้นไป มาก่อน และทำให้เสียขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน

ขอให้ ก.พ.ค.ตร. วินิจฉัยให้ผู้บัญชาการสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ดำเนินการเกี่ยวกับการคัดเลือกข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ ให้ถูกต้องตามกฎหมาย และขอให้เพิกถอนประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลงวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เฉพาะในส่วนที่ไม่มีรายชื่อผู้ร้องทุกข์ โดยให้ผู้ร้องทุกข์ ได้รับการแต่งตั้งดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ โดยมีผลย้อนหลังถึงวันที่มีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ คู่กรณีในการร้องทุกข์ที่ ๑ โดยผู้บัญชาการสำนักงาน กำลังพล แก่คำร้องทุกข์สรุปได้ความว่า การดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บังคับการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ได้ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ (๓) มาตรา ๘๑ (๑) (ก) มาตรา ๘๒ และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๗ ข้อ ๒๗ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๙ โดยมีขั้นตอนการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้องทุกข์ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ประกาศลำดับอาวุโสระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง รองผู้บังคับการ และให้ข้าราชการ

ตำรวจในสังกัดตรวจสอบความถูกต้องของบัญชีลำดับอาวุโสดังกล่าว หากเห็นว่าข้อมูลในการจัดทำลำดับอาวุโสไม่ถูกต้อง สามารถยื่นเรื่องต่อ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ผ่านทะเบียนพล) พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาทบทวนได้ภายในสิบห้าวัน นับแต่วันประกาศลำดับอาวุโสโดยผู้ร้องทุกข์มีลำดับอาวุโสที่ ๒๖ สำนักงานกำลังพล มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๔๗๓๒ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ ประกาศลำดับอาวุโสระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง รองผู้บังคับการ ครั้งที่ ๒ ตามที่มีการเสนอขอแก้ไขข้อมูลลำดับอาวุโสของข้าราชการตำรวจ โดยผู้ร้องทุกข์มีลำดับอาวุโสที่ ๒๖ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๓๙๒๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ แจ้งแนวทางให้หน่วยหน่วยงานต่าง ๆ ตรวจสอบและยืนยันความถูกต้องของข้อมูล ตลอดจนกระบวนการดำเนินการในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ หากพิจารณาแล้วเห็นควรมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไข ให้จัดทำบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นระดับ ผู้บัญชาการ ขึ้นใหม่ แล้วส่งไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ผ่านกองทะเบียนพล) ภายในวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว มีหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๓๘.๑๑๒/๓๕๕๖ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ จัดส่งบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ โดยเสนอผู้ร้องทุกข์เป็นผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ สังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว (ประเภทตำแหน่งทั่วไป) ลำดับที่ ๒ บัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการ ซึ่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้จัดทำโดยนำบัญชีผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วยเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณา สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือลับ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๗๖๒ ลงวันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ ส่งบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามมาตรา ๗๘ (๓) และมาตรา ๘๑ (๑) (ก) แห่ง พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มิได้เสนอชื่อผู้ร้องทุกข์เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นแต่อย่างใด สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือลับ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๗๖๓

ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ส่งบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการ ข้าราชการตำรวจ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนแล้วให้นายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูล เพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ตามความนัยมาตรา ๗๘ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมิได้เสนอชื่อผู้ร้องทุกข์เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นแต่อย่างใด คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจ แห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ จำนวน ๓๘ ราย ตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ

กรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่าการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด นั้น การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ เป็นการดำเนินการตามนัยพระราชบัญญัติตำรวจ แห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๑ (๑) (ก) และตามข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ที่กำหนดให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับ การเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยพิจารณาจากบัญชีข้อมูล ผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นที่หน่วยต่าง ๆ ได้จัดทำขึ้น แล้วจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการ ตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามมาตรา ๘๑ เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติและ ความเหมาะสมในการคัดเลือกดำรงตำแหน่งต่าง ๆ และในการประชุมคณะกรรมการฯ ฝ่ายเลขา ได้ดำเนินการแจ้งเวียนกำหนดนัดประชุมเมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นระยะเวลา ๕ วัน ก่อนการประชุม พร้อมส่งบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วยต่าง ๆ บัญชีผู้อยู่ใน เกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ประวัติการรับราชการ รวมถึงข้อมูลรายละเอียดของ ข้าราชการตำรวจทุกรายให้กับคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาก่อนแล้ว ตามมาตรา ๘๐ แห่ง

พระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ.๒๕๓๙ ที่กำหนดให้การนัดประชุมต้องทำเป็นหนังสือและแจ้งให้กรรมการทุกคนทราบล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓ วัน โดยในส่วนของบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งที่ถูกจัดทำโดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีการแจกเอกสารให้กับคณะกรรมการฯ ในวันที่มีการประชุม เนื่องจากเป็นเอกสารที่มีความสำคัญและคงไว้ซึ่งความลับก่อนการพิจารณา ซึ่งในการจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และกรอบการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตามมาตรา ๘๑ จะต้องคำนึงถึงความอาวุโสประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ ความรู้ความสามารถและความเหมาะสมประกอบกัน โดยในการพิจารณาของคณะกรรมการฯ มีความเห็นร่วมกันในเสียงข้างมากเห็นด้วยกับบัญชีคัดเลือกการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอซึ่งไม่ปรากฏรายชื่อของผู้ร้องทุกข์เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นแต่อย่างใด จากนั้นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจึงได้นำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งที่ผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการฯ เสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบการคัดเลือกแต่งตั้ง ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มีมติเห็นชอบการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ จำนวน ๓๘ ราย ดังกล่าว ดังนั้นจากกระบวนการที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้ดำเนินการมาแล้วข้างต้น เห็นได้ว่าการพิจารณาเสนอในรูปแบบคณะกรรมการตามที่กำหนดไว้ในกฎ ก.ตร. แล้ว และการดำเนินการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ จึงเป็นไปตามกฎหมาย กฎ และระเบียบ ที่เกี่ยวข้องแล้วทุกประการ

กรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่ามีข้าราชการตำรวจที่ได้รับการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น มีความอาวุโส ทักษะ ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน น้อยกว่าผู้ร้องทุกข์ จำนวน ๓ ราย นั้น มาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ กำหนดให้ตำแหน่งว่างที่เหลือจากการพิจารณาข้าราชการตำรวจในกลุ่มอาวุโสร้อยละห้าสิบ ให้พิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโส และความรู้ความสามารถประกอบกัน จึงเห็นได้ว่า ความอาวุโส และความรู้ความสามารถ ของข้าราชการ

ตำรวจเป็นเพียงองค์ประกอบในการพิจารณาของผู้มีอำนาจเท่านั้น ซึ่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ต้องนำข้อมูลความรู้ความสามารถที่หน่วยต่าง ๆ จัดทำขึ้นมาประกอบการพิจารณาว่า ข้าราชการตำรวจ รายใดมีความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งในหน่วยใดเพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ โดยต้อง คำนึงถึงความรู้ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่ที่เหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ๆ เป็นสำคัญ สำหรับ ข้าราชการตำรวจ จำนวน ๓ ราย ที่ผู้ร้องทุกข์อ้างถึงมีรายชื่อ ดังนี้ ๑) พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ ประยูรศิริ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ มีอาวุโสลำดับที่ ๓๕ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการประจำสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้ว เห็นว่าข้าราชการตำรวจผู้นี้มีประสบการณ์ในด้านงานอำนวยการและงานป้องกันปราบปราม เคยดำรง ตำแหน่งที่สำคัญในหน่วยต่าง ๆ ได้แก่ รองผู้บังคับการ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ผู้บังคับการตำรวจตรวจคนเข้าเมือง ผู้บังคับการตำรวจท่องเที่ยว ๒ และรองผู้บัญชาการตำรวจภูธร ภาค ๔ เป็นต้น มีศักยภาพในการที่จะบริหารหน่วยสามารถนำความรู้และประสบการณ์ไปประยุกต์ใช้ในการ พัฒนาและแก้ไขปัญหาต่าง ๆ ได้อย่างมีประสิทธิภาพ มีภาวะความเป็นผู้นำ มีความสามารถในการ ปกครองบังคับบัญชา มีความตั้งใจและมุ่งมั่นที่จะปฏิบัติหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายให้บรรลุผลสำเร็จ ปฏิบัติงานได้อย่างมีประสิทธิภาพ เป็นที่ยอมรับของผู้บังคับบัญชาและผู้ใต้บังคับบัญชา มีความประพฤติดี มีผลการประเมินการปฏิบัติราชการอยู่ในเกณฑ์ดี ๒) พลตำรวจตรี ศิรรัชเขต ครูวัฒนเศรษฐ์ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง มีอาวุโสลำดับที่ ๔๔ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรง ตำแหน่งจเรตำรวจ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้าราชการตำรวจผู้นี้ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์ในงานด้านบริหาร สืบสวนสอบสวน ป้องกันปราบปราม และอำนวยการเป็นอย่างดี เคยดำรงตำแหน่งที่สำคัญ ได้แก่ รองผู้บังคับการปราบปราม ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค และผู้บังคับการตำรวจน้ำ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่สำคัญในการบริหารงานราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคและผู้บังคับการตำรวจน้ำ ซึ่งได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว และขณะดำรง

ตำแหน่ง ผู้บังคับการตำรวจน้ำ ได้ดำเนินการสืบสวนสอบสวนจนมีผลการจับกุมผู้กระทำความผิดและคดีค้ำมนุษย์เป็นจำนวนมากซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวสามารถนำประสบการณ์ที่เคยดำรงตำแหน่งต่าง ๆ มาประยุกต์ใช้กับงานด้านจเรตำรวจซึ่งเป็นงานด้านสืบสวนและสอบสวนได้เป็นอย่างดีหากให้ดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจ ซึ่งเป็นตำแหน่งในกลุ่มสายงานสืบสวนสอบสวน จะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อทางราชการเป็นอย่างยิ่ง ๓.) พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล มีอาวุโสลำดับที่ ๖๘ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่าข้าราชการตำรวจดังกล่าวเป็นผู้มีความรู้ความสามารถและมีประสบการณ์ในงานด้านสืบสวนสอบสวนและป้องกันปราบปรามเป็นอย่างดี เคยดำรงตำแหน่งที่สำคัญ ได้แก่ รองผู้บังคับการปราบปราม รองผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับอาชญากรรมทางเทคโนโลยี รองผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ และผู้บังคับการปราบปรามการค้ำมนุษย์ ซึ่งเป็นตำแหน่งที่สำคัญในการบริหารงานราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว โดยในการประชุมกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการตำรวจนครบาลได้เป็นผู้เข้าร่วมให้ข้อมูลแก่คณะกรรมการ โดยให้เหตุผลว่า พลตำรวจตรี สยามฯ เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ปฏิบัติงานด้วยความวิริยะอุตสาหะอุทิศตนให้กับหน้าที่ราชการ โดยขณะที่ดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ข้าราชการตำรวจผู้นี้ได้เข้าร่วมประชุมกับหน่วยงานความมั่นคงประมาณ ๕๐๐ ครั้ง ทำงานไม่มีวันหยุดราชการเนื่องจากวันหยุดราชการส่วนใหญ่ก็เป็นวันพิธีการสำคัญต่าง ๆ ซึ่งเป็นงานที่เจ้าตัวได้รับมอบหมายจากผู้บังคับบัญชา และข้าราชการตำรวจผู้นี้ไม่เคยขอลา อีกทั้ง ผู้นี้มีความรู้ความสามารถเกี่ยวกับด้านการป้องกันปราบปรามและการสืบสวนหาข่าว รวมถึงต้องทำแผนการปฏิบัติให้ผู้ใต้บังคับบัญชาดำเนินงานต่อได้ จึงมีความเหมาะสมในการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น จากข้อเท็จจริงดังกล่าวจะเห็นได้ว่าการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจทั้ง ๓ ราย ดังกล่าวข้างต้น เป็นการพิจารณาข้าราชการตำรวจ

เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในกลุ่มความรู้ความสามารถโดยพิจารณาหลายองค์ประกอบรวมกัน เช่น ประวัติการรับราชการ ความประพฤติ รวมทั้งผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมาในอดีต

กรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่า การประชุมของคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ไม่ได้มีการพิจารณาอย่างรอบด้าน และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่ได้ทำหน้าที่ในการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติความเหมาะสมของข้าราชการตำรวจในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ นั้น ในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และ จเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ได้มีการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยในการประชุมมีการนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาให้กรรมการได้รับทราบ ได้แก่ บัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วยต่าง ๆ บัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น บัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ รองจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ รวมถึงข้อมูลต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งจากข้อมูลดังกล่าวที่ประชุมมีการพิจารณาอย่างกว้างขวาง หลายมิติ และเป็นไปตามกฎหมาย ในกรณีกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว มีข้าราชการตำรวจที่ครบเลื่อนตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ จำนวน ๓ ราย และมีการจัดทำบัญชีผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นดังนี้ พลตำรวจตรี อภิชาติ สุริบุญญา อาวุโสลำดับที่ ๑๐ เป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๑ พลตำรวจตรี ศุภเศรษฐ์ โชคชัย อาวุโสลำดับที่ ๒๖ เป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๒ พลตำรวจตรี พงษ์สยาม มีขันทอง อาวุโสลำดับที่ ๖๐ เป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๓ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาคัดเลือก พลตำรวจตรี อภิชาติ สุริบุญญา รองผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ซึ่งมีอาวุโสลำดับที่ ๑๐ และเป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๑ ของกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี เนื่องจากข้าราชการตำรวจรายดังกล่าวเป็นผู้มีอาวุโสสูง มีความรู้ ความสามารถและมีประสบการณ์ในงาน อำนาจการและสนับสนุน เคยดำรงตำแหน่งที่อยู่ในฝ่ายอำนาจการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มาเป็น

ระยะเวลานานและเคยดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี มาก่อนเคยดำรงตำแหน่งที่สำคัญ เช่น ผู้บังคับการกองการต่างประเทศ ผู้บังคับการประจำตำรวจภูธรภาค ๓ และรองผู้บัญชาการสำนักงานส่งกำลังบำรุง เป็นต้น ทำให้มีความรู้ความเข้าใจในงานด้านกฎหมายและคดี หากดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี จะสามารถปฏิบัติราชการได้อย่างต่อเนื่อง มีประสิทธิภาพ ประกอบกับข้าราชการตำรวจรายดังกล่าวไม่สามารถเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในสายงานป้องกันปราบปรามได้จึงเสนอให้ดำรงตำแหน่งในสายงานอำนวยการ สำหรับตำแหน่ง ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ซึ่งเป็นตำแหน่งว่างที่เกิดจากการเกษียณอายุราชการนั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่า พลตำรวจตรี ศักย์ศิรา เพือกอ่ำ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๘ ซึ่งเป็นผู้มีอาวุโส ลำดับที่ ๑๓ และเป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๑ ของตำรวจภูธรภาค ๘ และอยู่ในกลุ่มอาวุโสสูง ได้รับการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งระดับรองผู้บัญชาการ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๑ (๕ ปี) มีประสบการณ์ทุกสายงาน ทั้งสายงานป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวนและอำนวยการ เคยดำรงตำแหน่งสำคัญในอดีต เช่น รองผู้บัญชาการตำรวจสันติบาล ผู้บังคับการอำนวยการ กองบัญชาการตำรวจสันติบาล ผู้กำกับกอง ๑๑ กองบังคับการตำรวจน้ำ เป็นต้น สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น แต่เนื่องจากตำรวจภูธรภาค ๘ ไม่มีตำแหน่งว่างในระดับผู้บัญชาการ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงพิจารณาจากความรู้ความสามารถ และประวัติการรับราชการ จึงเสนอให้ พลตำรวจตรี ศักย์ศิรา เพือกอ่ำ ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาและมีความเห็นร่วมกันว่า รายชื่อข้าราชการตำรวจที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอมีความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งต่าง ๆ สำหรับการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในครั้งนี้มีกรอบการพิจารณาที่สอดคล้องกันว่าตำแหน่ง ผู้บัญชาการ เป็นตำแหน่งที่ต้องควบคุมการปฏิบัติทั้งด้านการป้องกันปราบปราม สืบสวนสอบสวน และด้านอำนวยการ การกระทำความผิดทางอาญาอาวินัย ความยุติธรรม และมีความสำคัญต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงต้องพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตำรวจที่มีประสบการณ์และมีความรู้ความสามารถดำรงตำแหน่งดังกล่าว การพิจารณาข้าราชการตำรวจมา

ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการ ทุกตำแหน่งให้พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบทุกตำแหน่ง และพิจารณา รายบุคคลว่ามีความเหมาะสมกับตำแหน่งใด หรือมีความเหมาะสมมากกว่าข้าราชการตำรวจรายใด อย่างไร และให้ผู้บัญชาการผู้เสนอข้อมูลผู้เหมาะสมร่วมให้ข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาของ คณะกรรมการด้วย ภายใต้การประชุมกว่า ๓ ชั่วโมง จนที่ประชุมได้ข้อสรุปและมีมติเห็นชอบรายชื่อ ข้าราชการตำรวจ เสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ให้ความเห็นชอบต่อไป ดังนั้น การประชุมของ คณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ได้มีการพิจารณาอย่างรอบคอบ เป็นไปตามกฎหมาย และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้ง ข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติความ เหมาะสมของข้าราชการตำรวจในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดังกล่าวแล้ว

คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ คู่กรณีในการร้องทุกข์ที่ ๒ โดยผู้บัญชาการสำนักงาน คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ชี้แจงว่า คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๗ ได้มีมติมอบหมายให้เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการ ตำรวจ จัดทำคำชี้แจงรวมทั้งจัดส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานต่าง ๆ ในเรื่องร้องทุกข์หรืออุทธรณ์ ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมายัง ก.พ.ค.ตร. ไปพลางก่อน แต่การ มอบหมายให้ชี้แจงในกรณีนี้มิได้เป็นการชี้แจงหรือดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ แทนในฐานะคู่กรณี แต่อย่างใด โดยชี้แจงรายละเอียดในส่วนที่เกี่ยวข้อง สรุปความได้ว่า การดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการ ตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บังคับการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ได้ปฏิบัติตามกฎหมาย กฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๒๓ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๗๘ โดยการ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บังคับการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ มีขั้นตอนการพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องกับผู้ร้องทุกข์ ดังนี้ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๒๕๑๕ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ ประกาศลำดับอาวุโสระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง

รองผู้บังคับการ และให้ข้าราชการตำรวจในสังกัดตรวจสอบความถูกต้องของบัญชีลำดับอาวุโสดังกล่าว หากเห็นว่าข้อมูลในการจัดทำลำดับอาวุโสไม่ถูกต้อง สามารถยื่นเรื่องต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ผ่านกองทะเบียนพล) พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาทบทวนได้ภายในสิบห้าวัน นับแต่วันประกาศลำดับอาวุโส สำนักงานกำลังพล มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๔๗๓๒ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ ประกาศลำดับอาวุโสระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง รองผู้บังคับการ ครั้งที่ ๖ ตามที่มีการเสนอขอแก้ไขข้อมูลลำดับอาวุโสของข้าราชการตำรวจโดยผู้ร้องทุกข์มีลำดับอาวุโสที่ ๒๖ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๓๙๒๐ ลงวันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ แจ้งแนวทางให้หน่วยงานต่าง ๆ ตรวจสอบและยืนยันความถูกต้องของข้อมูล ตลอดจนกระบวนการดำเนินการในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ หากพิจารณาแล้วเห็นควรมีการเปลี่ยนแปลงแก้ไขให้จัดทำบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นระดับผู้บัญชาการขึ้นใหม่ แล้วส่งไปยังสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (ผ่านกองทะเบียนพล) ภายในวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ สำนักงานกำลังพล มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๕๗๘๒ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องกับการประชุม ประกอบด้วยประวัติข้าราชการตำรวจและบัญชีลำดับอาวุโสของข้าราชการตำรวจ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ สำนักงานกำลังพล มีหนังสือ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๖๑๑๓ ลงวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๖ ส่งเอกสารที่เกี่ยวข้องเพิ่มเติม ได้แก่ บัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการและจเรตำรวจ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหนังสือ ลับ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๗๖๓ ลงวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ส่งบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติและจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการและจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรง

ตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการและจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ

กรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่า ไม่ได้รับความเป็นธรรมจากการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ เนื่องจากผู้ร้องทุกข์ไม่ได้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ โดยผู้ร้องทุกข์อ้างว่าคณะกรรมการข้าราชการตำรวจไม่มีการตรวจสอบว่าการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้ เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ วรรคสาม โดยมีผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นมีลำดับอาวุโสต่ำกว่า และมีผลการปฏิบัติงานน้อยกว่าผู้ร้องทุกข์ จำนวน ๓ ราย นั้น การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับผู้บัญชาการและจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ในการประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้ชี้แจงต่อที่ประชุมว่า การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดังกล่าว มีการดำเนินการตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และข้อกำหนด ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ และได้จัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีมติเสนอแนะต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบ แล้วจึงนำเสนอนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง ซึ่งในการประชุมได้เปิดโอกาสให้กรรมการข้าราชการตำรวจได้มีการพิจารณาและอภิปรายโดยมีผู้แทนสำนักงานตำรวจแห่งชาติเป็นผู้ให้ข้อมูลและเหตุผลในการเสนอรายชื่อข้าราชการตำรวจตามบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเป็นรายบุคคล และหากคณะกรรมการข้าราชการตำรวจไม่เห็นชอบตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอจะมีมติให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้นำไปพิจารณาทบทวนและนำกลับมาพิจารณาใหม่อีกครั้ง ดังนั้น การดำเนินการของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจจึงเป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้ มิได้เป็นการละเลยต่อหน้าที่ตามที่

กฎหมายกำหนดให้ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ วรรคสาม ตามที่ผู้ร้องทุกข์กล่าวอ้าง แต่อย่างไร

โดยในส่วนของผู้ร้องทุกข์ ข้อเท็จจริงปรากฏว่า ในการดำเนินการพิจารณาคัดเลือก แต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ได้แบ่งการพิจารณาเป็น ๒ กลุ่มคือ กลุ่มอาวุโสที่ได้จัดเรียงตามลำดับอาวุโส จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของจำนวนตำแหน่งว่างในแต่ละระดับ และกลุ่มความรู้ความสามารถ ซึ่งพิจารณาจากตำแหน่งว่างที่เหลือจากการพิจารณากลุ่มอาวุโส โดยพิจารณาความเหมาะสม ในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งในการพิจารณากลุ่มความรู้ความสามารถ กฎหมาย ได้กำหนดให้พิจารณาในปัจจัยต่าง ๆ ประกอบกัน ได้แก่ ความอาวุโส ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ เป็นต้น โดยผู้ร้องทุกข์มีลำดับอาวุโสอยู่ในลำดับที่ ๒๖ เป็นผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะได้รับการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งในกลุ่มความรู้ความสามารถ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้รับทราบและพิจารณาข้อมูลประวัติข้าราชการตำรวจระดับ รองผู้บัญชาการ ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นผู้บัญชาการทุกรายแล้ว ซึ่งจะต้อง พิจารณาโดยคำนึงถึงความเหมาะสมในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และพิจารณาจาก ปัจจัยต่าง ๆ ตามที่กฎหมายกำหนดไว้ดังกล่าวประกอบกัน โดยมีได้พิจารณาแต่เพียงปัจจัยในเรื่อง ของความอาวุโสเท่านั้น ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติพิจารณาแล้วเห็นว่า ข้าราชการตำรวจทั้ง ๓ ราย ที่ผู้ร้องทุกข์กล่าวอ้างเป็น ผู้มีคุณสมบัติเหมาะสมที่จะได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ และมีมติเสนอแนะ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจพิจารณา ซึ่งต่อมาคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าข้าราชการตำรวจทั้ง ๓ ราย มีความเหมาะสมที่จะได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นเป็นผู้บัญชาการ จึงได้มีมติ ให้ความเห็นชอบตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ ดังนั้น การดำเนินการคัดเลือกแต่งตั้ง

ข้าราชการตำรวจระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ จึงเป็นการดำเนินการ
คัดเลือกแต่งตั้งโดยชอบด้วยกฎหมาย ระเบียบที่เกี่ยวข้องทุกประการแล้ว

กรรมการเจ้าของสำนวนได้ส่งสำเนาคำแก้คำร้องทุกข์ของคู่กรณีในการร้องทุกข์
ให้ผู้ร้องทุกข์ทราบ

ผู้ร้องทุกข์ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า กระบวนการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ
ไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด จากกฎหมายตำรวจแห่งชาติฉบับเดิม (พ.ศ.๒๕๔๗) กำหนดให้
การแต่งตั้งระดับผู้บัญชาการ ให้เป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในการคัดเลือกเสนอต่อ
คณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบก่อนโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง แต่ในพระราชบัญญัติ
ตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ (ฉบับใหม่) เปลี่ยนให้เป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพิจารณาการ
แต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการคัดเลือกก่อนเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ
ให้ความเห็นชอบ การจัดทำบัญชีจึงต้องให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจ
แห่งชาติร่วมกันทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสม แล้วให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
นำเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบ กรณีผู้ร้องทุกข์อ้างว่าการคัดเลือกแต่งตั้ง
โดยในส่วนของบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งที่ถูกจัดทำโดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีการแจกเอกสารให้กับ
คณะกรรมการฯ ในวันที่มีการประชุมเนื่องจากเป็นเอกสารที่มีความสำคัญและคงไว้ซึ่งความลับก่อน
การพิจารณานั้น จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายฉบับใหม่กำหนด โดยอำนาจหน้าที่
ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติทำได้เพียงจัดทำบัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่ง
สูงขึ้นเท่านั้น มิได้ให้อำนาจผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติพิจารณาตัวบุคคลใดบุคคลหนึ่งลงในตำแหน่ง
ว่างหรือให้สับเปลี่ยนหมุนเวียนกัน อีกทั้ง กรณีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำข้อมูลเพียงฝ่ายเดียว
จึงเป็นข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง และไม่ครอบคลุม รอบด้าน ทำให้คณะกรรมการพิจารณา
การแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาภายใต้ข้อมูลที่มีจำกัด การพิจารณาจึงเกิด
ความไม่เป็นธรรม อีกทั้งขัดต่อเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ที่มุ่งหมาย

ให้การพิจารณาบัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นได้รับการพิจารณาในรูปของคณะกรรมการฯ การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติทำบัญชีเสนอสู่การพิจารณาของคณะกรรมการโดยระบุตัวบุคคลที่ตนต้องการให้ดำรงตำแหน่งจึงเป็นการชี้นำคณะกรรมการฯ โดยหลักการตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๑ ประกอบข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๒๐ ข้อ ๒๖ ข้อ ๒๗ และข้อ ๓๓ จะต้องนำข้อมูลตำแหน่งว่าง ข้อมูลตัวบุคคลที่มีคุณสมบัติครบถ้วนให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติทุกคน มาร่วมกันพิจารณาคัดเลือกตัวบุคคลที่เหมาะสมให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคราวเดียวกัน มิใช่เป็นกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้คัดเลือกตัวบุคคลจำนวนหนึ่งมาจัดสรรให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ แล้วนำบัญชีที่ตนเองจัดทำตามความต้องการของตนเองไว้ล่วงหน้า นั้น ให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมตามกฎหมายฉบับเดิม ซึ่งถูกยกเลิกไปแล้วมาใช้ในการจัดทำบัญชีบุคคลที่อยู่ในเกณฑ์สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งโดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แล้วเสนอให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณารับรองบัญชีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำขึ้น จึงเป็นการดำเนินการที่ขัดต่อ มาตรา ๘๑ ประกอบข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ และคณะกรรมการฯ ไม่ได้มีโอกาสพิจารณาตัวบุคคลอื่นที่อยู่ในเกณฑ์ที่ได้รับการแต่งตั้ง เนื่องจากไม่ปรากฏชื่อในบัญชีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอต่อที่ประชุม ตามข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๓๓ (๒) ระดับผู้บังคับการถึงผู้บัญชาการ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จัดทำบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยพิจารณาจากบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นนั้น หมายความว่า ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอบัญชีรายชื่อต่อคณะกรรมการฯ โดยภาพรวมคือมิได้เจาะจง คนใดคนหนึ่งให้ดำรงตำแหน่งมีตัวเลือกและข้อมูลคนอื่น ๆ ซึ่งตัวบุคคลที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้คัดเลือกไว้ล่วงหน้า นั้น มีการสับเปลี่ยนบางตำแหน่งเท่านั้น อันมีลักษณะการประชุมระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชามากกว่าการพิจารณาในรูปของ

คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ การคัดเลือกแต่งตั้งจึงเป็นการดำเนินการไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย คือพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ แต่อย่างใด

การจัดทำและส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนและไม่เป็นตามเจตนารมณ์และไม่เป็นตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๒ ในการพิจารณาความรู้ความสามารถให้คำนึงถึงประวัติรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ กล่าวคือ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ได้สั่งการให้ข้าราชการตำรวจผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนในการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นจัดทำผลการปฏิบัติงานในห้วงที่ผ่านมาของแต่ละคน มีเพียงให้หน่วยงานระดับกองบัญชาการแจ้งข้าราชการตำรวจให้ตรวจสอบความถูกต้องของการจัดลำดับอาวุโสเท่านั้น ซึ่งในบัญชีอาวุโสและประวัติการรับราชการ ไม่ได้มีข้อมูลผลการปฏิบัติงานเป็นเงื่อนไขที่สำคัญของการเลื่อนตำแหน่งรวมอยู่ด้วย ผู้ร้องทุกข์ไม่เคยได้รับหนังสือสั่งการจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล และผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ในฐานะผู้บังคับบัญชาให้จัดทำข้อมูลของผู้ร้องทุกข์เกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง ดังนั้น กองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว และสำนักงานกำลังพล จึงไม่มีข้อมูลของผู้ร้องทุกข์ รวมถึงข้อมูลของข้าราชการตำรวจระดับ รองผู้บัญชาการรายอื่นเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาประกอบการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และการที่ผู้บัญชาการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเชิญประชุมพิจารณาแต่งตั้งตามระเบียบ แต่ไม่ได้จัดส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กับคณะกรรมการ โดยผู้ชี้แจงอ้างว่า เอกสารประกอบการประชุมเป็นเอกสารสำคัญและเป็นความลับ จึงจำเป็นที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะต้องแจกจ่ายให้กับคณะกรรมการฯ ในวันที่มีการประชุมพิจารณาแต่งตั้ง ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ประกอบข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อบังคับ ก.ตร.ว่าด้วยการประชุมและการลงมติของคณะกรรมการ

ข้าราชการตำรวจ และของคณะกรรมการ ก.ตร. พ.ศ.๒๕๔๗ ต้องส่งระเบียบวาระการประชุมและเอกสารที่เกี่ยวข้องกับวาระการประชุมไปพร้อมกับหนังสือนัดประชุมล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓ วันก่อนการประชุม ส่งผลให้คณะกรรมการฯ ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับในการพิจารณาก่อนการประชุม ทั้งที่ในการพิจารณาตัวบุคคลควรต้องยึดระบบคุณธรรมความโปร่งใสและสามารถตรวจสอบได้ตามหลักธรรมาภิบาล

คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อมูลไม่ครบถ้วน นอกจากนี้ยังไม่ได้มีการพิจารณาในรายละเอียดในประเด็นการพิจารณาคุณสมบัติรายบุคคล เพื่อเปรียบเทียบว่าบุคคลใดมีคุณสมบัติ สมบูรณ์ครบถ้วนมากกว่ากัน และการพิจารณาในด้านความรู้ความสามารถ ที่เกี่ยวกับประวัติการรับราชการ ประวัติการศึกษา การฝึกอบรมหลักสูตรสำคัญ ผลการปฏิบัติงานเป็นที่ประจักษ์ หากมีการจัดทำและนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาเป็นรายบุคคล ทุกคนที่ผ่านเกณฑ์เป็นผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ ก็จะสามารถพิจารณาเปรียบเทียบเห็นอย่างชัดเจน คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อมูลครบถ้วน รอบด้าน ส่งผลให้พิจารณาบริสุทธิ์ยุติธรรม และเป็นธรรมกับทุกคน และเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ประกอบข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่ได้ทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของข้าราชการตำรวจอย่างครบถ้วนทุกคน เป็นเพียงการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของบุคคลตามบัญชีรายชื่อที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้คัดเลือกลงตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าเป็นสำคัญ โดยไม่มีตัวเลือกเพื่อพิจารณาคำคัดค้าน

การคัดเลือกตัวบุคคลไม่ได้คำนึงถึงอาวุโส ความรู้ความสามารถ ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน เชื่อว่ามีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจในการเสนอรายชื่อ มูลเหตุจูงใจและเจตนารมณ์ในการจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งเพื่อสนับสนุนบุคคลใกล้ชิด โดยปิดกั้นข้อมูลของรายอื่นที่อยู่ในเกณฑ์ได้รับการแต่งตั้งและมีคุณสมบัติที่สูงกว่า กรณีราย พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต

ครูวัฒนเศรษฐ์ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ลำดับอาวุโส ๔๔ ได้ทำหน้าที่ ปฏิบัติหน้าที่ ในสำนักงานรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในห้วงเวลาระหว่างที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และปฏิบัติหน้าที่ในสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในขณะที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติดำรงตำแหน่ง การจัดทำข้อมูลในบัญชีเสนอ คณะกรรมการพิจารณาฯ จึงได้ระบุนายละเอียดคุณสมบัติต่าง ๆ เพื่อใช้เป็นเหตุผลการคัดเลือกและ เพื่อชี้ให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถมากกว่าผู้อื่น ทั้งที่ผู้อื่นบางรายมีความรู้ ความสามารถ มากกว่า แต่ไม่สามารถที่จะมีโอกาสนำเสนอข้อมูลที่เป็นจริงเพื่อระบุในบัญชีเสนอคณะกรรมการ พิจารณาฯ นอกจากนี้การระบุนายละเอียดเหตุผลดังกล่าวไม่ได้มีการกลั่นกรอง ตรวจสอบ สอบทาน จากหน่วยงานที่รับผิดชอบโดยตรง ได้แก่สำนักงานกำลังพล ส่งผลให้เกิดข้อมูลผิดพลาด เช่น ระบุว่า โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่ง ดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริงตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครอง ผู้บริโภค เคยมีผู้ดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครอง ผู้บริโภคก่อน พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ หลายรายรวมถึงผู้ร้องทุกซ์ที่เคยดำรงตำแหน่ง นอกจากนี้ การพิจารณาในเรื่องประวัติรับราชการและผลงาน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ได้สั่งให้ผู้มีสิทธิ ทุกรายเสนอผลงานและประวัติการรับราชการ ดังนั้น จึงไม่มีข้อมูลในการพิจารณาเหมือนกับในคราว แต่งตั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ที่ประธานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ให้รองผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติทุกนายเสนอวิสัยทัศน์ คนละไม่เกิน ๔ แผ่น แต่ในคราวแต่งตั้งผู้บัญชาการครั้งนี้ ไม่มีข้อสั่งการให้เสนอและส่งผลงานอย่างใด แต่กลับมีผลงานของ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง อยู่ในเหตุผลที่สนับสนุน เนื่องจากผู้นี้ปฏิบัติงานร่วมกับ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ มาโดยตลอด เพราะจะเห็นได้ว่าการอ้างถึงศูนย์ปฏิบัติต่าง ๆ และงานใน หน้าที่ของรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ฝ่ายงานป้องกันและ ปราบปราม ซึ่งขณะนั้น พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ ได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ศูนย์ปฏิบัติการ

ต่าง ๆ กรณีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครูวัฒนเศรษฐ์ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจ ตามบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นั้น ไม่ได้พิจารณาคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถของข้าราชการตำรวจรายอื่น รวมถึงผู้ร้องทุกข้อด้วย เนื่องจาก พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ ไม่เคยดำรงตำแหน่งในสังกัด จเรตำรวจ มาก่อน แต่ผู้ร้องทุกข้อเคยดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับการกองตรวจราชการ ๕ เป็นระยะเวลา ๒ ปีจากข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นได้ชัดเจนว่า การจัดทำบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติฝ่ายเดียว มีเจตนารับข้อมูลที่เป็นเหตุผลการคัดเลือกแต่งตั้ง เพื่อใช้เป็นประโยชน์ให้กับบุคคลใกล้ชิด และแสดงให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ส่งผลให้คณะกรรมการฯ พิจารณาเห็นชอบตามที่ได้เสนอข้อมูล จึงขัดต่อพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๑ และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๓๓ (๒) ที่ไม่ได้ให้อำนาจผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอบัญชีแบบกำหนดตัวบุคคลที่ตนเองต้องการให้ได้รับการแต่งตั้งจากคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ โดยอาศัยคณะกรรมการฯ เป็นตรายางประทับรับรอง

กรณีราย พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ลำดับอาวุโส ๖๘ เคยดำรงตำแหน่ง รองผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ และเป็นผู้ที่เคยปฏิบัติหน้าที่ร่วมกับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เมื่อครั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติดำรงตำแหน่งผู้บังคับการกองบังคับการถวายความปลอดภัยและปฏิบัติการพิเศษ ครั้งเมื่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติขณะนั้นดำรงตำแหน่งผู้บังคับการกองบังคับการถวายความปลอดภัยและปฏิบัติการพิเศษ เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็นรองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง พลตำรวจตรี สยามฯ ขณะนั้นดำรงตำแหน่ง รองผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็น ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ แทน ดังนั้น การจัดทำข้อมูลในบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาฯ

ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพียงฝ่ายเดียว จึงได้ระบุรายละเอียดเพื่อเป็นเหตุผลการคัดเลือก แต่งตั้งว่า โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่ง ดังกล่าว แท้จริงแล้ว เมื่อปี พ.ศ.๒๕๖๑ กองกำกับการปฏิบัติการพิเศษ กองบังคับการปราบปราม ได้ยกฐานะขึ้นเป็นกองบังคับการ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง มีชื่อว่า กองบังคับการ ถวายความปลอดภัยและปฏิบัติการพิเศษ โดยมี พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล เป็นผู้บังคับการ คนแรกของหน่วย ต่อมาในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีราชกิจจานุเบกษาประกาศ การเปลี่ยนแปลงชื่อหน่วยเป็น กองบังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ และ ในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ได้เปลี่ยนแปลงชื่อหน่วยอีกครั้งเป็น กองบังคับการปฏิบัติการพิเศษ ดังนั้นตำแหน่งดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหน่วยงานเท่านั้น มิใช่เป็นผู้บังคับการ ตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ คนแรก ผู้ที่ดำรงตำแหน่งคนแรกของหน่วยงาน คือ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ สำหรับกรณีระบุเหตุผลการคัดเลือกว่า ปัจจุบันดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ได้รับผิดชอบกำกับดูแล สิ่งการงานด้านกิจการพิเศษที่อยู่ใน ความรับผิดชอบของกองบัญชาการตำรวจนครบาลในทุก ๆ ด้าน มีความชำนาญในการปฏิบัติงานใน ด้านต่าง ๆ เป็นผู้ที่มีความมุ่งมั่นในการทำงาน ติดตามงานให้บรรลุความสำเร็จตามเป้าหมายของ กองบัญชาการตำรวจนครบาลมีความรอบคอบในการปฏิบัติหน้าที่ จึงถือได้ว่าเป็นผู้ปฏิบัติงานให้กับ หน่วยงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและมีผลงานเป็นที่ประจักษ์ต่อผู้บังคับบัญชา นั้น เป็นการปฏิบัติ หน้าที่ตามสายงานที่ได้รับมอบหมายให้รับผิดชอบในงานด้านกิจการพิเศษ ซึ่งเป็นสายปกติและไม่มี ข้อมูล ผลการปฏิบัติที่ชัดเจนเป็นรูปธรรม การระบุเหตุผลดังกล่าวข้างต้น จึงมีเจตนาระบุข้อมูลเพื่อ เป็นเหตุผลการคัดเลือกแต่งตั้งเพื่อใช้เป็นประโยชน์ให้กับบุคคลใกล้ชิด แสดงให้เห็นว่าเป็นผู้มีความรู้ ความสามารถ และเพื่อให้คณะกรรมการฯ ได้พิจารณาเห็นชอบตามเสนอข้อมูลที่นำเสนอ กรณี ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจ ตามบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ นั้น ไม่ได้พิจารณาคุณสมบัติ ความรู้ ความสามารถของข้าราชการตำรวจรายอื่น รวมถึงผู้ร้องทุกข์ด้วย เนื่องจาก พลตำรวจตรี สยามฯ ไม่เคยดำรงตำแหน่งในสังกัดจเรตำรวจ มาก่อนแต่ ผู้ร้องทุกข์เคยดำรงตำแหน่งผู้บังคับการกองตรวจราชการ ๕ เป็นระยะเวลา ๒ ปี กรณีดังกล่าวข้างต้นจะเห็นได้ว่า มีการคัดเลือกตัวบุคคลไม่ได้คำนึงถึงอาวุโส ความรู้ ความสามารถ ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน จากการที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้จัดทำบัญชีคัดเลือกตัวบุคคลที่ตนเองต้องการให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งไม่เป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ก็เพื่อต้องการเสนอตัวบุคคลที่มีความสนิทสนมใกล้ชิดให้ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นและเป็นการแทรกแซงการแต่งตั้งโดยใช้อำนาจหน้าที่ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยเฉพาะในรายชื่อของ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครูวัฒนเศรษฐ์ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล เห็นได้ชัดเจนว่าก่อนการคัดเลือกแต่งตั้ง และหลังจากการคัดเลือกแต่งตั้ง ทั้งสองคนได้ติดตามผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติอย่างใกล้ชิดโดยตลอด

กรณี พลตำรวจตรี ศักย์ศิรา เผือกอ่ำ ไม่เคยดำรงตำแหน่งหรือปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานตำรวจท่องเที่ยว ประกอบกับตำแหน่ง ผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว เป็นตำแหน่งที่ต้องใช้ความรู้ ความสามารถ ความเชี่ยวชาญเฉพาะทางในด้านการท่องเที่ยว วงจรการท่องเที่ยว รูปแบบการท่องเที่ยวและพฤติกรรมการท่องเที่ยวแต่ละกลุ่มเป้าหมายการประสานงานร่วมกับหน่วยงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมการท่องเที่ยว เช่น กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา กรมการท่องเที่ยว การท่องเที่ยวแห่งประเทศไทย สมาคมไทยธุรกิจการท่องเที่ยว สมาคมโรงแรมไทย สมาคมมัคคุเทศก์แห่งประเทศไทย การดำเนินการตามพระราชบัญญัติธุรกิจนำเที่ยวและมัคคุเทศก์ พ.ศ.๒๕๕๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติมหากไม่มีประสบการณ์การทำงานมาก่อน ทำให้ต้องศึกษา เรียนรู้งาน และทำความเข้าใจในบริบทของการท่องเที่ยวและนักท่องเที่ยวในมิติต่าง ๆ รวมถึงการจัดทำงบประมาณของหน่วยงาน ซึ่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่าย

ประจำปีทั้งหมดจากกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (ผ่านกรมการท่องเที่ยว) หากไม่มีประสบการณ์ทำงานด้านการท่องเที่ยวย่อมไม่เป็นผลดีการบริหารหน่วยงาน

การพิจารณาเลื่อนตำแหน่งกลุ่มสายงานที่สามารถเลื่อนสูงขึ้นได้มี ๒ สายงาน คือ สายงานอำนวยการและสนับสนุน กับสายงานป้องกันปราบปราม กรณีในส่วนของกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ราย พลตำรวจตรี อภิชาติ สุริบุญญา คณะกรรมการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีการพิจารณาเฉพาะตำแหน่งของ พลตำรวจตรี อภิชาติ สุริบุญญา ในกลุ่มสายงานอำนวยการและสนับสนุน ที่อยู่ในกลุ่มบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมฯ ลำดับที่ ๑ เท่านั้น การพิจารณาบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมฯของบัญชีกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ในลำดับที่ ๒ ในส่วนของผู้ร้องทุกข้มไม่ได้พิจารณาในกลุ่มตำแหน่งสายงานป้องกันปราบปราม ทั้งที่ผู้ร้องทุกข้มมีคุณสมบัติครบถ้วนในทุกสายงานโดยเฉพาะสายงานป้องกันปราบปราม ซึ่งผู้ร้องทุกข้มปฏิบัติหน้าที่สายงานป้องกันปราบปรามเป็นเวลา ๘ ปี การพิจารณาดังกล่าวเป็นพิจารณาเฉพาะกลุ่มบัญชีเสนอในลำดับที่ ๑ ของกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวเสนอเท่านั้น แต่ในการพิจารณาแต่งตั้งหมุนเวียนสับเปลี่ยนในระดับรองผู้บัญชาการ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้หยิบยกคุณสมบัติของผู้ร้องทุกข้มที่เคยปฏิบัติหน้าที่สายงานอำนวยการระยะเวลา ๑ ปี แล้วพิจารณาเสนอให้โยกย้ายผู้ร้องทุกข้มจากตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว (กลุ่มสายงานป้องกันปราบปราม) มาดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว (กลุ่มสายงานอำนวยการและสนับสนุน) นอกจากนี้การพิจารณากลุ่มสายงานที่สามารถเลื่อนสูงขึ้นได้ที่ระบุไว้ในบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ มีการพิจารณาเฉพาะกลุ่มงานป้องกันปราบปราม กลุ่มอำนวยการและสนับสนุนเท่านั้น ไม่ได้นำข้อมูลความรู้ความสามารถ ทักษะ ความชำนาญ ของผู้ร้องทุกข้มเคยดำรงตำแหน่งในของหน่วยงานเฉพาะด้าน ได้แก่หน่วยงาน ท่องเที่ยว สำนักงานตรวจคนเข้าเมือง ตำรวจสอบสวนกลาง มาประกอบการพิจารณาในกลุ่มสายงานป้องกันปราบปราม ทำให้ปิดกั้นข้อมูลที่แสดงให้เห็นถึงความรู้ ความสามารถที่หลากหลายของข้าพเจ้าที่เคยปฏิบัติหน้าที่ในหน่วยงานดังกล่าว

มีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจในการเสนอรายชื่อ กรณี พลตำรวจตรี สยาม บุญสม ลำดับอาวุโส ๖๘ ความเหมาะสมเดิมลำดับ ๖ ความเหมาะสมใหม่ลำดับ ๓ ผลการประเมิน ๒/๒๕๖๕ และ ๑/๒๕๖๖ อยู่ในระดับดี ซึ่งการพิจารณาความเหมาะสมเดิมกับใหม่ มีระยะเวลาประเมิน ห่างเพียง ๒ เดือน ผู้ประเมินคือ พลตำรวจโท ธิติ แสงสว่าง ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล คนเดียวกัน แต่ผลการประเมินมีลักษณะแตกต่างกันมาก การประเมินในครั้งเดิมเป็นประเมินผลการแต่งตั้ง สมัย พลตำรวจเอก ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แต่การประเมินผลการแต่งตั้งใหม่ เป็นการประเมินผลสมัย พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จึงมีการประเมินผลที่แตกต่าง ทั้งนี้เนื่องจาก ผู้ดำรงตำแหน่ง รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ที่มีความเหมาะสมลำดับ ๑,๒ เป็นข้าราชการตำรวจที่มีอาวุโสอยู่ในกลุ่ม ๕๐ เปอร์เซนต์ ที่สามารถ เลื่อนตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ โดยผลของกฎหมาย การประเมินผลความเหมาะสมของ พลตำรวจตรี สยามฯ ลำดับที่ ๓ จึงมีเจตนาเพื่อให้เห็นว่าเป็นผู้ที่มีความเหมาะสมลำดับที่ ๑ ของกองบัญชาการตำรวจนครบาล หลังจากที่ผู้ประเมินมีความเหมาะสมลำดับที่ ๑,๒ เลื่อนใน ตำแหน่งสูงขึ้นและการแบ่งมอบงานของ รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล คงเป็นเหมือนเดิมไม่มีการเปลี่ยนแปลง และผู้บัญชาการตำรวจนครบาลยังได้เข้าไปให้ข้อมูลแก่คณะกรรมการด้วย เป็นเหตุ ให้ พลตำรวจตรี สยามฯ ได้รับการพิจารณาเลื่อนขึ้นเป็น จเรตำรวจ ถ้าอยู่ลำดับ ๖ จะมีผลให้ลำดับ ที่ ๓ ลำดับที่ ๔ และลำดับที่ ๕ (เดิม) ได้รับการแต่งตั้ง พลตำรวจตรี สยามฯ จะไม่ได้รับการเสนอชื่อ

ในกรณีของ พลตำรวจตรี พฤติพงษ์ ประยูรศิริ เช่นเดียวกันเมื่อครั้ง พลตำรวจเอก ดำรงศักดิ์ กิตติประภัสร์ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ทางตำรวจภูธรภาค ๕ โดย พลตำรวจโท ปิยะ ติ้ววิชัย ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ในขณะนั้น ได้มีการเสนอบัญชีรายชื่อเป็น ผู้มีความเหมาะสมของตำรวจภูธรภาค ๕ ราย พลตำรวจตรี พฤติพงษ์ อยู่ในลำดับที่ ๓ และไม่ได้รับการพิจารณาให้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเป็น ผู้บัญชาการ แต่อย่างไร แต่ต่อมาเมื่อ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และพลตำรวจตรี กฤตธำพล ยี่สาคร รองผู้บัญชาการตำรวจภูธร ภาค ๕ รักษาราชการ ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ในห้วงระยะเวลาผ่านไปไม่นาน กลับมี

การเปลี่ยนแปลงเสนอบัญชีใหม่ให้เป็นผู้อยู่ในความเหมาะสมลำดับที่ ๒ และได้รับการพิจารณาแต่งตั้ง
เป็น ผู้บัญชาการประจำสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ

ผู้ที่มีลำดับอาวุโสน้อยกว่าได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ๓ ราย คือ พลตำรวจตรี
พฤทธิพงษ์ ประยูรศิริ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครูวัฒนเศรษฐ์
รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง และพลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจ
นครบาล โดยทั้ง ๓ ราย มีคุณสมบัติและความเหมาะสมน้อยกว่าผู้ร้องทุกข์ โดยระยะเวลาการดำรง
ตำแหน่ง ตั้งแต่ระดับ รองสารวัตร ถึง รองผู้บัญชาการ ผู้ร้องทุกข์ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ระดับ
รองสารวัตร ถึง รองผู้บัญชาการ (ปี พ.ศ.๒๕๖๖) รวมระยะเวลา ๓๖ ปี, พลตำรวจตรี พฤทธิพงษ์ฯ
ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ระดับ รองสารวัตร ถึง รองผู้บัญชาการ (ปี พ.ศ.๒๕๖๖) รวมระยะเวลา ๓๔ ปี,
พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ระดับ รองสารวัตร ถึง รองผู้บัญชาการ (ปี พ.ศ.๒๕๖๖)
รวมระยะเวลา ๓๑ ปี และ พลตำรวจตรี สยามฯ ดำรงตำแหน่ง ตั้งแต่ระดับ รองสารวัตร ถึง
รองผู้บัญชาการ (ปี พ.ศ.๒๕๖๖) รวมระยะเวลา ๓๐ ปี ดังนั้นระยะเวลาในการเข้าสู่ตำแหน่งและ
ครองตำแหน่งจึงเกิดขึ้นก่อนและมากกว่าทุกคนดังกล่าวโดยชัดแจ้ง จึงสมควรเป็นผู้ได้รับ
การพิจารณาก่อนเป็นอันดับแรก ส่วนคุณสมบัติ ด้านคุณวุฒิการศึกษา และฝึกอบรมของผู้ร้องทุกข์
แตกต่างจากอีกสามคนที่ไม่ปรากฏประวัติด้านการศึกษาสูงกว่าผู้ร้องทุกข์ ประวัติการดำรงตำแหน่ง
และประสบการณ์ในการทำงานที่ผ่านมาผู้ร้องทุกข์เคยดำรงตำแหน่งในหน่วยงานระดับ
กองบัญชาการต่าง ๆ เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบคุณสมบัติ พบว่าผู้ร้องทุกข์มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง
ในการรับราชการตำรวจ คุณวุฒิด้านการศึกษา การฝึกอบรม และประสบการณ์ทำงาน
ความเชี่ยวชาญ ชำนาญการที่หลากหลายมากกว่า สามารถเปรียบเทียบจากตำแหน่งงานที่ผ่านมาได้
ในทุกตำแหน่งซึ่งสามารถประเมินผลงานได้เป็นรูปธรรมและแตกต่างกันโดยชัดเจน ซึ่งหากพิจารณา
ในการจัดทำบัญชีของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติด้วยความสุจริตเที่ยงธรรมและเหมาะสม
ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ย่อมไม่อาจเสนอชื่อบุคคลทั้งสามคนดังกล่าวข้ามผู้ร้องทุกข์อย่างแน่นอน
จึงใช้เหตุผลส่วนตัวเป็นการตัดสินใจซึ่งมิใช่ตามกฎหมายที่ควรจะเป็น โดยอาศัยความสัมพันธ์และ

ความชอบเป็นส่วนตัวมาพิจารณา และประวัติการรับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ผู้ร้องทุกซ์ได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ มหาวชิรมงกุฏ (ชั้นสายสะพายสาย ๓) เมื่อเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ซึ่งขั้นตอนการขอรับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ดังกล่าว จะต้องพิจารณามีคุณสมบัติต่างๆ รวมถึงระยะเวลาตามที่ได้ระบุไว้ เมื่อมีคุณสมบัติครบถ้วนจึงจะสามารถขอรับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ดังกล่าวได้ สำหรับรายชื่อพลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ ประยูรศิริ พลตำรวจตรี ศิริธัชเขต ครูวัฒนเศรษฐ์ พลตำรวจตรี สยาม บุญสม และ พลตำรวจตรี ศักย์ศิรา เพือกอ่ำ ยังไม่ได้รับเครื่องราชอิสริยาภรณ์ มหาวชิรมงกุฏ (ชั้นสายสะพายสาย ๓) แต่อย่างไรก็ตามสำหรับผลงานของผู้ร้องทุกซ์ที่ปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างการดำรงตำแหน่ง สารวัตร ถึง รองผู้บัญชาการ กลับไม่ไปปรากฏในประวัติการรับราชการของผู้ร้องทุกซ์ เหมือนกับที่เป็นเหตุสนับสนุนให้ พลตำรวจตรี ศิริธัชเขตฯ พลตำรวจตรี สยามฯ (คนสนิทผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติต่อศักดิ์) พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ฯ และ พลตำรวจตรี ศักย์ศิราฯ ได้รับการพิจารณาหรืออาจจะเพราะเดินทางไปร่วมกับ พลตำรวจเอก สุรเชษฐ์ หักพาล รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นหัวหน้าคณะ ซึ่งไม่ได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการพิจารณาฯ ด้วย จึงไม่ได้สอบถามสำนักงานกำลังพล ว่าทำไมไม่เสนอให้ครบถ้วนทุกนาย หรือสำนักงานกำลังพล ไม่ได้หยิบยกมาเสนอเลยคงใช้แต่บัญชีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอพิจารณาเท่านั้นคำคัดค้าน

การกระทำของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีการจัดทำเอกสารเท็จ แล้วเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อันเป็นเท็จเพื่อให้คณะกรรมการฯ หลงเชื่อว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อมีคุณสมบัติเหมาะสมมากกว่าผู้ร้องทุกซ์ กรณีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้จัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้ง แล้วแจกจ่ายให้กับคณะกรรมการฯ ในวันที่มีการประชุม โดยระบุเหตุผลการคัดเลือกแต่งตั้งราย พลตำรวจตรี ศิริธัชเขตฯ ในบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว ซึ่งข้อเท็จจริง ตำแหน่งผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค

เคยมีผู้ดำรงตำแหน่งผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ก่อน พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ หลายราย รวมถึงผู้ร้องทุกข์ เมื่อผู้ร้องทุกข์พ้นจากตำแหน่งผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ จึงได้มาดำรงตำแหน่งต่อจากผู้ร้องทุกข์ ดังนั้น พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ จึงไม่ใช่คนแรกที่ดำรงตำแหน่งคนแรก การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำบัญชีคัดเลือกเสนอและรับรองเอกสารบัญชีเสนอว่า พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ ได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ดำรงตำแหน่งจึงไม่ถูกต้อง การกระทำของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีการจัดทำเอกสารเท็จ แล้วเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตรวจแห่งชาติ หลงเชื่อว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อมีคุณสมบัติตามที่ได้อ้างเสนอ

กรณีราย พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล มีการจัดทำข้อมูลในบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาฯ ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เพียงฝ่ายเดียว จึงได้ระบุรายละเอียดเพื่อเป็นเหตุผลการคัดเลือกแต่งตั้งว่า “โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว” แท้จริงแล้วเมื่อปี พ.ศ.๒๕๖๑ กองกำกับการปฏิบัติการพิเศษ กองบังคับการปราบปราม ได้ยกฐานะขึ้นเป็นกองบังคับการ ในสังกัดกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง มีชื่อว่า กองบังคับการถวายความปลอดภัยและปฏิบัติการพิเศษ โดยมี พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล เป็นผู้บังคับการคนแรกของหน่วย ต่อมาในวันที่ ๒๗ มกราคม ๒๕๖๒ ได้มีราชกิจจานุเบกษาประกาศการเปลี่ยนแปลงชื่อหน่วยเป็น กองบังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ และในวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๓ ได้เปลี่ยนแปลงชื่อหน่วยอีกครั้งเป็น กองบังคับการปฏิบัติการพิเศษ ดังนั้น ตำแหน่งดังกล่าวเป็นตำแหน่งที่มีการเปลี่ยนแปลงชื่อหน่วยงานเท่านั้น มิใช่เป็นผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ คนแรก ผู้ที่ดำรงตำแหน่งคนแรกของหน่วยงานคือ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ ดังนั้น พลตำรวจตรี สยามฯ จึงไม่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าวเป็นคนแรก ซึ่งทั้งสองรายคณะกรรมการพิจารณาแล้วไม่มีการโต้แย้ง

ในเรื่องดังกล่าว กลับรับรองบัญชีดังกล่าวที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ได้นำข้อมูลสนับสนุนอันเป็นเท็จนี้เข้าสู่การประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมีมติอนุมัติตามเสนอของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยไม่มีการแก้ไขแต่อย่างใด

กรรมการเจ้าของสำนวนได้ส่งสำเนาคำชี้แจงเพิ่มเติมของผู้ร้องทุกข์ให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ทราบ

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ คู่กรณีในการร้องทุกข์ที่ ๑ โดยผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปได้ความว่า กรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีอำนาจเพียงจัดทำบัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเท่านั้น มิได้มีอำนาจพิจารณาตัวบุคคลใดบุคคลหนึ่งลงในตำแหน่งว่างหรือให้สับเปลี่ยนหมุนเวียนกัน การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำข้อมูลเพียงฝ่ายเดียว แล้วเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ โดยระบุตัวบุคคลที่ตนต้องการให้ดำรงตำแหน่ง แทนที่จะนำข้อมูลตำแหน่งว่างข้อมูลตัวบุคคลที่มีคุณสมบัติครบถ้วนมาร่วมกันพิจารณาคัดเลือกตัวบุคคลที่เหมาะสมให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคราวเดียวกัน ถือเป็นการชี้นำคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ ทำให้ต้องพิจารณาภายใต้ข้อมูลที่มีจำกัดไม่ได้มีโอกาสพิจารณาตัวบุคคลอื่นที่อยู่ในเกณฑ์ที่ได้รับการแต่งตั้งและคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ ไม่ได้ทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของข้าราชการตำรวจอย่างครบถ้วนทุกคน ขัดต่อเจตนารมณ์ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติฯ นั้น พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ (๓) และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๓๙ มีเจตนารมณ์ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาสูงสุดของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นผู้ที่มีอำนาจในการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ ผู้บัญชาการ และ จเรตำรวจ เนื่องจากเป็นตำแหน่งที่มีความสำคัญต่อการขับเคลื่อนนโยบายในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจึงจำเป็นต้องพิจารณาคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจที่มีคุณสมบัติครบถ้วนและมีความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ก่อนที่จะจัดทำบัญชีคัดเลือก

แต่งตั้งข้าราชการตำรวจเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ มีอำนาจหน้าที่พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เสนอเท่านั้น หากพิจารณาแล้วมีความเห็นแตกต่าง ก็สามารถเสนอแนะต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเพื่อพิจารณาทบทวนได้ และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ จะต้องเป็นผู้พิจารณาให้ความเห็นชอบ ดังนั้น การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้พิจารณาจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ จึงเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมายแล้ว

กรณีผู้ร้องทุกข์อ้างว่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ได้สั่งการให้ข้าราชการตำรวจผู้มีคุณสมบัติครบถ้วนในการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น จัดทำผลการปฏิบัติงานในห้วงที่ผ่านมาของแต่ละคน จึงไม่มีข้อมูลในการพิจารณาเหมือนกับในคราวแต่งตั้งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติที่ประธานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ทุกนายเสนอวิสัยทัศน์นั้น การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ ผู้บัญชาการมีความแตกต่างกัน สำหรับตำแหน่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นอำนาจของนายกรัฐมนตรีในการพิจารณาคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ จเรตำรวจแห่งชาติ โดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกันโดยเฉพาะประสบการณ์ในสายงานสืบสวนสอบสวนหรืองานป้องกันปราบปราม เสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจพิจารณาให้ความเห็นชอบ ถึงแม้ว่านายกรัฐมนตรีจะเป็นผู้บังคับบัญชาของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แต่ก็มีใช้ข้าราชการตำรวจ จึงจำเป็นที่จะต้องจัดทำประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน และ ข้อมูลอื่น ๆ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของนายกรัฐมนตรีสำหรับการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ ผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาระดับสูงมีการทำงานที่ใกล้ชิดกับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ นั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติย่อมทราบถึงข้อมูลต่าง ๆ ของข้าราชการตำรวจแต่ละรายเพื่อใช้ประกอบการพิจารณา

คัดเลือกแต่งตั้งเป็นอย่างดี ทั้งประวัติการรับราชการผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผลการประเมินความพึงพอใจซึ่งเป็นองค์ประกอบตามมาตรา ๘๒ วรรคสามแห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ นอกจากองค์ประกอบข้างต้นแล้ว ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติยังได้พิจารณาถึงข้อมูลเชิงลึก และคุณลักษณะเฉพาะตัวของข้าราชการตำรวจแต่ละราย เช่น ความเป็นผู้นำ การประสานงานหรือการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงการเป็นที่ยอมรับของผู้ใต้บังคับบัญชาอีกด้วย เมื่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งเสร็จสิ้นแล้ว จะต้องเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกแต่งตั้งตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ หากคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ พิจารณาแล้วเห็นว่าข้าราชการตำรวจรายใดไม่มีความเหมาะสมที่จะดำรงตำแหน่งตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอ ก็สามารถเสนอแนะผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติให้พิจารณาทบทวนได้ จะเห็นได้ว่าการพิจารณา มีการตรวจสอบและถ่วงดุลจากคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ มิใช่การใช้ดุลพินิจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ แต่เพียงผู้เดียว นอกจากนี้กรณีการจัดทำข้อมูลผลการปฏิบัติงาน มิใช่กระบวนการที่ถูกกำหนดไว้ในกฎหมายหรือระเบียบแต่อย่างใด ดังนั้น กระบวนการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ จึงเป็นการดำเนินการที่ถูกต้องตามกฎหมาย และระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้วทุกประการ

กรณีผู้ร้องทุกข์อ้างว่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีการจัดทำเอกสารเท็จ โดยระบุเหตุผลในการคัดเลือกแต่งตั้งเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ ราย พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต คุรุวัฒนเศรษฐ์ ว่า “โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าว” ซึ่งข้อเท็จจริง ตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคเคยมีผู้ดำรงตำแหน่งก่อน พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ หลายราย รวมถึงผู้ร้องทุกข์ และราย พลตำรวจตรี สยาม บุญสม ว่าโดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็ก

ราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาให้เป็นคนแรกที่ดำรงตำแหน่งดังกล่าวซึ่งข้อเท็จจริง ตำแหน่ง ผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กราชวัลลภรักษาพระองค์ ๙๐๔ เคยมี พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล เป็นผู้บังคับการคนแรกของหน่วยอีกทั้งในราย พลตำรวจตรี ศักย์ศิรา เพื่อกออำ ไม่เคยดำรงตำแหน่งในกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวทำให้ต้องศึกษา เรียนรู้งานและทำความเข้าใจในบริบทของการท่องเที่ยวและนักท่องเที่ยวในมิติต่าง ๆ รวมถึงการจัดทำงบประมาณของหน่วยงาน ซึ่งกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวได้รับจัดสรรงบประมาณรายจ่ายประจำปีทั้งหมดจากกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา (ผ่านกรมการท่องเที่ยว) หากไม่มีประสบการณ์ทำงานด้านการท่องเที่ยวย่อมไม่เป็นผลดีต่อการบริหารหน่วยงาน ดังนั้นการกระทำของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจึงมีการจัดทำเอกสารเท็จ แล้วเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ หลงเชื่อว่าผู้ที่ได้รับการเสนอชื่อมีคุณสมบัติตามที่ได้เสนอโดยมิได้มีการโต้แย้งในเรื่องดังกล่าว กลับรับรองบัญชีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้นำข้อมูลสนับสนุนอันเป็นเท็จนี้เข้าสู่การประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มีมติอนุมัติตามเสนอของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยไม่มีการแก้ไขแต่อย่างใด

ตามที่ผู้ร้องทุกข์อ้างถึงข้อมูลที่ผิดพลาดในการนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ โดยปรากฏข้อเท็จจริง ราย พลตำรวจตรี ศักย์ศิราฯ ที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่าไม่เคยดำรงตำแหน่งในกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว จากการตรวจสอบปรากฏว่า พลตำรวจตรี ศักย์ศิราฯ เคยดำรงตำแหน่งในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวจริง ราย พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และ พลตำรวจตรี สยามฯ ที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่าข้าราชการตำรวจทั้ง ๒ ราย มิได้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยเป็นลำดับแรก นั้น อาจเกิดจากความผิดพลาดทางธุรการซึ่งข้อมูลดังกล่าวมิใช่สาระสำคัญที่จะส่งผลต่อการพิจารณาแต่อย่างใด เนื่องจากการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งไม่ว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะดำรงตำแหน่งเมื่อใด ก็ถือได้ว่าเคยดำรงตำแหน่งนั้นและเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นผู้มีอำนาจคัดเลือกแต่งตั้งได้นำข้อมูลต่าง ๆ มาพิจารณาด้วยความละเอียดรอบคอบแล้วมิได้เพียงแค่นำประวัติการรับราชการมาพิจารณาเพียงอย่างเดียวแต่อย่างใด

กรณีผู้ร้องทุกข์อ้างว่า มีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจในการเสนอรายชื่อ พลตำรวจตรี สยามฯ เนื่องจากในสมัย พลตำรวจ ดำรงค์ศักดิ์ กิตติประภัสร์ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีความเหมาะสมเดิมลำดับที่ ๖ หลังจากนั้นประมาณ ๒ เดือน พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ได้ความเหมาะสมใหม่ลำดับที่ ๓ โดยผู้ประเมินคือ พลตำรวจโท ธิติ แสงสว่าง คนเดียวกันแต่ผลประเมินมีความแตกต่างกันมาก ทั้งนี้ ผู้ที่มีความเหมาะสมลำดับที่ ๑ และ ๒ ได้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ ในกลุ่มอาวุโสร้อยละ ๕๐ การประเมินให้ พลตำรวจตรี สยามฯ มีความเหมาะสมลำดับที่ ๓ จึงมีเจตนาเพื่อให้เห็นว่าเป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๑ ของกองบัญชาการตำรวจนครบาล เช่นเดียวกันกับ พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ ประยูรศิริ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ในสมัย พลตำรวจเอก ดำรงค์ศักดิ์ฯ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดย พลตำรวจโท ปิยะ ต๊ะวิชัย เป็นผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ มีความเหมาะสมเดิมลำดับที่ ๓ เมื่อ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ฯ เป็นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดย พลตำรวจตรี กฤตธาพล ยี่สาคร รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ รักษาการแทน ผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ ได้ความเหมาะสมใหม่ลำดับที่ ๒ และได้รับการพิจารณาแต่งตั้งเป็นผู้บัญชาการประจำสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ นั้น ข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๒๐ และข้อ ๒๗ กำหนดให้ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาให้ผู้มีอำนาจคัดเลือกแต่งตั้งได้พิจารณาอย่างเที่ยงธรรมให้ผู้บังคับบัญชาตามลำดับชั้นดำเนินการจัดทำบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของข้าราชการตำรวจในสังกัด โดยในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ ให้หน่วยที่มีระดับ ผู้บัญชาการ เป็นหัวหน้า ให้ผู้บัญชาการพิจารณาจากข้าราชการตำรวจระดับ รองผู้บัญชาการ ที่มีคุณสมบัติครบถ้วนและสรรหาให้เหลือเฉพาะผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเท่านั้นกรณีดังกล่าวข้าราชการตำรวจทั้ง ๒ ราย ดำรงตำแหน่งในสังกัดกองบัญชาการตำรวจนครบาล และตำรวจภูธรภาค ๕ ตามลำดับ จึงเป็นอำนาจดุลพินิจของผู้บัญชาการตำรวจนครบาล และ ผู้ตำรวจภูธรภาค ๕ ในการพิจารณาจัดบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นและเสนอสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

เพื่อเป็นข้อมูลในการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งของผู้มีอำนาจ โดยในการพิจารณาจัดเรียงลำดับในบัญชีดังกล่าวจะมีองค์ประกอบในการพิจารณาตามที่ ข้อกำหนด ก.ตร.ฯ ข้อ ๒๐ กำหนดไว้กล่าวคือ ให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผลการประเมินความพึงพอใจที่ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับจากการให้บริการของข้าราชการตำรวจ (ถ้ามี) ประกอบกัน อนึ่ง ได้ตรวจสอบตามคำร้องทุกข์กล่าวอ้างแล้วปรากฏว่า พลตำรวจตรี ศักยศิริร่า เผือกอ่ำไม่เคยดำรงตำแหน่งในสังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวแต่อย่างใด

กรรมการเจ้าของสำนวนได้ส่งสำเนาคำชี้แจงเพิ่มเติมของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ คู่กรณีในการร้องทุกข์ที่ ๑ ให้ผู้ร้องทุกข์ทราบ

ผู้ร้องทุกข์ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า กรณีคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มีมติมอบหมายให้เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ จัดทำคำชี้แจงรวมทั้งจัดส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานต่างๆ ในเรื่องร้องทุกข์หรือเรื่องอุทธรณ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมายังคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ (ก.พ.ค.ตร.) ไปพลาทก่อน โดยมิได้เป็นการชี้แจงหรือดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ แทนในฐานะคู่กรณีแต่อย่างใด และเป็นการมอบหมายที่ไม่ชอบด้วย กฎ ก.พ.ค.ตร.ว่าด้วยการร้องทุกข์ฯ พ.ศ.๒๕๖๗ ข้อ ๕๐ ที่คู่กรณีในการร้องทุกข์จะต้องทำคำแก้คำร้องทุกข์ โดยไม่ได้กำหนดให้คู่กรณีในการร้องทุกข์สามารถมอบหมายให้เลขานุการ ก.ตร. กระทำการแทนได้ กรณีเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ จัดทำและส่งคำแก้คำร้องทุกข์ให้ นั้น ตรวจพบว่าเอกสารรายละเอียดประกอบตามคำแก้คำร้องทุกข์ และหนังสือที่กล่าวอ้างในคำแก้คำร้องทุกข์ ไม่ปรากฏเอกสารประกอบตามหนังสือที่กล่าวอ้าง อันไม่ชอบด้วย กฎ ก.พ.ค.ตร.ว่าด้วยการร้องทุกข์ฯ ข้อ ๕๑ และข้อ ๕๔ และการจัดทำคำแก้คำร้องทุกข์ได้ชี้แจงอธิบายเกี่ยวกับขั้นตอนวิธีการปฏิบัติ ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องเท่านั้น ไม่ปรากฏข้อเท็จจริงรายละเอียด ข้อมูลการเปรียบเทียบคุณสมบัติ ผลการพิจารณาเปรียบเทียบคุณสมบัติเป็นรายบุคคลว่า ผู้รับการพิจารณาคัดเลือก

มีคุณสมบัติเหมาะสมกว่าผู้ร้องทุกข้ออย่างไร อีกทั้ง ขั้นตอนวิธีการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่เป็นไปตามกฎหมายที่กำหนดและมีการนำเสนอข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับคุณสมบัติของข้าราชการตำรวจผิดพลาด ไม่ตรงตามความเป็นจริง ส่งผลให้การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติผิดพลาด ประกอบกับคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติไม่มีการทักท้วงหรือท้วงติง จากนั้นผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้นำข้อมูลผลการพิจารณาจากคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจพิจารณาให้ความเห็นชอบ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจก็ไม่ได้พิจารณากลับกรองให้เป็นไปตามกฎหมาย กฎระเบียบที่เกี่ยวข้องและไม่ท้วงติงข้อมูลที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอแต่อย่างใด คำแก้คำร้องทุกข์ของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจโดยเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจมิได้ตอบคำถามหรือตอบตามประเด็นที่ผู้ร้องทุกข์แสดงไว้โดยชัดแจ้งว่า ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจดำเนินการพิจารณาในการแต่งตั้งที่มีชอบตามระเบียบ กฎหมาย และขั้นตอนที่ต้องปฏิบัติอย่างไร คณะกรรมการข้าราชการตำรวจชอบที่จะกล่าวแก้ว่าได้ดำเนินการโดยชอบด้วยระเบียบ กฎหมาย และขั้นตอนแล้ว และข้ออ้างของผู้ร้องทุกข์ไม่ถูกต้องในส่วนใด เพราะอะไร อย่างไร

กระบวนการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจไม่ถูกต้องตามที่กฎหมายกำหนด โดยการจัดทำและส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนและไม่เป็นตามเจตนารมณ์และไม่เป็นตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๒ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ได้สั่งการให้หน่วยงานในสังกัด จัดทำข้อมูลและส่งข้อมูลของข้าราชการตำรวจที่มีคุณสมบัติครบถ้วนเหมาะสมเลื่อนขึ้นในตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ ผู้ร้องทุกข์ไม่ได้รับหนังสือสั่งการจาก ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล และผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ในฐานะผู้บังคับบัญชาให้จัดทำข้อมูลของข้าพเจ้าเกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการรับราชการผลการปฏิบัติงานที่สำคัญ เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง ดังนั้น กองบัญชาการตำรวจ

ท่องเที่ยว และสำนักงานกำลังพล จึงไม่มีข้อมูลของผู้ร้องทุกข์ รวมถึงข้อมูลของข้าราชการตำรวจระดับ รองผู้บัญชาการ รายอื่นเพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาประกอบการประชุมของ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อันเป็นการไม่ปฏิบัติให้เป็นไปตามมาตรา ๘๒ และเป็นการพิจารณาเฉพาะตามตัวบุคคลที่กำหนดไว้ เป็นการเฉพาะตามบัญชีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ จัดทำขึ้นโดยไม่ผ่านคณะกรรมการกลั่นกรอง และผู้บัญชาการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มีหนังสือแจ้งคณะกรรมการเชิญประชุมพิจารณาแต่งตั้งตามระเบียบ แต่ไม่ได้จัดส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กับคณะกรรมการ โดยผู้ชี้แจงอ้างว่า เอกสารประกอบการประชุมเป็นเอกสารสำคัญและเป็นความลับ จึงจำเป็นที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะต้องแจกจ่ายให้กับคณะกรรมการฯ ในวันที่มีการประชุมพิจารณาแต่งตั้ง ส่งผลให้คณะกรรมการฯ ไม่มีข้อมูลเพียงพอสำหรับในการพิจารณาก่อนการประชุม ซึ่งบัญชีรายชื่อผู้ที่ได้รับการแต่งตั้งเป็นบัญชีรายชื่อที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำขึ้นเองโดยมิชอบ

จากพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๔๗ (ฉบับเดิมที่ยกเลิกไปแล้ว) กำหนดให้การแต่งตั้งระดับ ผู้บัญชาการ ให้เป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในการคัดเลือกเสนอต่อ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ให้ความเห็นชอบก่อนโปรดเกล้าฯ แต่การแต่งตั้งตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ (ฉบับใหม่) เปลี่ยนให้เป็นอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในการคัดเลือก ก่อนเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบ การจัดทำบัญชีจึงต้องให้ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติร่วมกัน ทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสม แล้วให้ผู้บัญชาการตำรวจเข้านำเสนอ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบ การที่สำนักงานกำลังพลจัดทำคำชี้แจงในแนวทางว่าผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณา การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเพื่อตรวจสอบคุณสมบัติและ

ความเหมาะสมในการคัดเลือกดำรงตำแหน่งต่าง ๆ จึงเป็นการดำเนินการที่ไม่ถูกต้องตามที่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ (ฉบับปัจจุบัน) ที่วางหลักเรื่องการแต่งตั้งไว้ โดยมีขั้นตอนการกลั่นกรองเพื่อจัดทำบัญชีผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งหรือดำรงตำแหน่งไว้โดยมีการเสนอบัญชีอาวุโสของหน่วยงานต้นสังกัดต่อการพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรองเพื่อเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจพิจารณาแต่งตั้ง มิใช่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดบัญชีรายชื่อผู้สมควรได้รับการแต่งตั้งแต่เพียงผู้เดียว เพื่อเสนอสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ จึงเป็นหลักการสำคัญของพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ เพื่อเป็นหลักประกันในการพิจารณาตามระบบคุณธรรม อันเป็นการคุ้มครองสิทธิของข้าราชการตำรวจ เพื่อให้ได้รับความเป็นธรรมและความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ โดยอำนาจหน้าที่ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติทำได้เพียงจัดทำบัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นเท่านั้น มิได้ให้อำนาจผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติพิจารณาตัวบุคคลใดบุคคลหนึ่งลงในตำแหน่งว่างหรือให้สับเปลี่ยนหมุนเวียนกัน อีกทั้ง กรณีผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำข้อมูลเพียงฝ่ายเดียว จึงเป็นข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้อง และไม่ครอบคลุม รอบด้าน ทำให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาภายใต้ข้อมูลที่มีจำกัด การพิจารณาจึงเกิดความไม่เป็นธรรมต่อผู้ที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่ง โดยหลักการจะต้องนำข้อมูลตำแหน่งว่าง ข้อมูลตัวบุคคลที่มีคุณสมบัติครบถ้วนให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติทุกคน มาร่วมกันพิจารณาคัดเลือกตัวบุคคลที่เหมาะสมให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ในคราวเดียวกัน มิใช่เป็นกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้คัดเลือกตัวบุคคลจำนวนหนึ่งมาจัดสรรให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ แล้วนำบัญชีที่ตนเองจัดทำตามความต้องการของตนเองไว้ล่วงหน้านั้น ให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมตามกฎหมายฉบับเดิม ซึ่งตัวบุคคลที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้คัดเลือกไว้ล่วงหน้านั้น มีการสับเปลี่ยนบางตำแหน่งเท่านั้น อันมีลักษณะการประชุมระหว่างผู้บังคับบัญชากับผู้ใต้บังคับบัญชามากกว่าการพิจารณาในรูปของคณะกรรมการพิจารณา

การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ การคัดเลือกแต่งตั้งจึงเป็นการดำเนินการไม่ถูกต้องตามเจตนารมณ์ของกฎหมาย ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ อันเป็นการกระทำที่มีชอบด้วยกฎหมายอย่างชัดแจ้งและการนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการกลั่นกรอง จึงเป็นเพียงรูปแบบพิธีที่ไม่มีการพิจารณาโดยแท้จริง

คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีข้อมูลไม่ครบถ้วน นอกจากนี้ยังไม่ได้มีการพิจารณาในรายละเอียดในประเด็น การพิจารณาคุณสมบัติรายบุคคล เพื่อเปรียบเทียบว่าบุคคลใดสมบูรณ์ ครบถ้วน มากกว่ากัน เนื่องจากไม่มีข้อมูลบุคคลที่นำมาเปรียบเทียบ นอกเหนือจากที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอตามที่กำหนดไว้ เป็นการเฉพาะ และการพิจารณาในด้านความรู้ ความสามารถ ที่เกี่ยวกับประวัติการรับราชการ ประวัติการศึกษา การฝึกอบรมหลักสูตรสำคัญ ผลการปฏิบัติงานเป็นที่ประจักษ์ หากมีการจัดทำและนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาเป็นรายบุคคลทุกคนที่ผ่านเกณฑ์เป็นผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ ก็จะสามารถพิจารณาเปรียบเทียบเห็นอย่างชัดเจน คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีข้อมูลครบถ้วนรอบด้าน ส่งผลให้พิจารณาบริสุทธิ์ ยุติธรรม และเป็นธรรมกับทุกคน แต่ตามบัญชีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอเข้าสู่การพิจารณาของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ไม่มีบุคคลอื่นที่สมควรได้รับการแต่งตั้งเข้าสู่การพิจารณาแต่อย่างใด และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ไม่ได้ทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของข้าราชการตำรวจอย่างครบถ้วน ทุกคน เป็นเพียงการพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมของบุคคลตามบัญชีรายชื่อที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้คัดเลือกลงตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าเป็นสำคัญ การคัดเลือกตัวบุคคลไม่ได้คำนึงถึงอาวุโส ความรู้ความสามารถ ประวัติการรับราชการและผลการปฏิบัติงาน มีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจในการเสนอรายชื่อ มูลเหตุจูงใจและเจตนารมณ์ในการจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งเพื่อสนับสนุนบุคคลใกล้ชิด และการกระทำของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีการจัดทำเอกสารเท็จ แล้วเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการ

ตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติหลงเชื่อว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อมีคุณสมบัติตามที่ได้อ้าง
 สำหรับการจัดทำและส่งคำแก้คำร้องทุกข์ของเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจดังกล่าว
 ที่ไม่ครบถ้วนและสมบูรณ์ตามกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ส่งผลให้การพิจารณาจัดทำคำแก้คำร้องทุกข์ของ
 ผู้ร้องทุกข์ ขาดรายละเอียดข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญต่อการพิจารณาของคณะกรรมการพิทักษ์
 ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ (ก.พ.ค.ตร.) ตามที่กำหนดไว้ในกฎ ก.พ.ค.ตร.ว่าด้วยการร้องทุกข์ฯ
 พ.ศ.๒๕๖๗ ข้อ ๕๑ และข้อ ๕๔ ด้วยเหตุผลและความจำเป็นดังกล่าว ผู้ร้องทุกข์มีความประสงค์ให้
 คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ (ก.พ.ค.ตร.) มีคำสั่งตามความในข้อ ๕๒
 ให้คู่กรณีในการร้องทุกข์ดำเนินการ

กรรมการเจ้าของสำนวนได้ส่งสำเนาคำชี้แจงเพิ่มเติมของผู้ร้องทุกข์ให้คู่กรณี
 ในการร้องทุกข์ทราบ

ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ คู่กรณีในการร้องทุกข์ ที่ ๑ โดยผู้บัญชาการสำนักงาน
 กำลังพล ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปความได้ว่า ตามที่ผู้ร้องทุกข์ได้กล่าวอ้างว่าข้อมูลบัญชีแต่งตั้งไม่ได้ให้
 ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล ในฐานะฝ่ายเลขานุการ รวบรวมข้อมูลที่เกี่ยวข้องตามกฎหมาย
 กำหนด นั้น ในการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจประจำปี ๒๕๖๖ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ
 ได้มีบันทึกลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ ท้ายหนังสือสำนักงานกำลังพล ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๖๐๓๕
 ลงวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๖ มอบหมายให้สำนักงานกำลังพลเป็นผู้จัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้ง
 ข้าราชการตำรวจและเอกสารที่เกี่ยวข้องเพื่อนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้ง
 ข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาต่อไปแล้ว ดังนั้น การดำเนินการตามที่
 ผู้ร้องทุกข์กล่าวอ้าง จึงเป็นไปตามกฎหมาย กฎ และระเบียบที่เกี่ยวข้องแล้วทุกประการ ทั้งนี้ กรณี
 ข้อโต้แย้งอื่น ๆ นั้น ได้เคยจัดทำคำชี้แจงครบถ้วนทุกประเด็นแล้ว

คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ คู่กรณีในการร้องทุกข์ที่ ๒ ชี้แจงเพิ่มเติมสรุปความ
 ได้ว่า กรณีผู้ร้องทุกข์คัดค้านคำแก้คำร้องทุกข์ว่า คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มีมติมอบหมายให้

เลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ จัดทำคำชี้แจงรวมทั้งจัดส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานต่าง ๆ ในเรื่องร้องทุกข์หรือเรื่องอุทธรณ์ในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ มายังคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจเป็นการมอบหมายที่ไม่ชอบด้วย กฎ ก.พ.ค.ตร. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ.๒๕๖๗ ข้อ ๕๐ ขอชี้แจงว่าคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เป็นองค์กรกลางบริหารงานบุคคลของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งกำหนดขึ้นตามมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ โดยมีผู้บัญชาการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เป็นเลขานุการ และรองผู้บัญชาการสำนักงานคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เป็นผู้ช่วยเลขานุการ มีหน้าที่และอำนาจตามที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ซึ่งมาตรา ๒๓ (๒) ได้ให้อำนาจคณะกรรมการข้าราชการตำรวจในการออกมติเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคล ซึ่งการมอบหมายให้จัดทำคำแก้คำร้องทุกข์ตามกฎ ก.พ.ค.ตร. ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ.๒๕๖๗ ข้อ ๕๐ นั้น เป็นการใช้อำนาจเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลตามกฎหมาย ประกอบกับในเรื่องนี้ไม่มีบทบัญญัติของกฎหมายห้ามมิให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจมอบหมายให้ผู้อื่นทำการแทน ดังเช่น ในเรื่องการประชุมของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ซึ่งมาตรา ๒๒ วรรคสาม ได้กำหนดไว้ชัดเจนว่าคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ตาม (๓) (๒) และ (๓) ต้องมาประชุมด้วยตนเองจะมอบหมายให้บุคคลอื่นมาประชุมแทนมิได้ นอกจากนั้นในกรณีอื่น ๆ เช่น การมอบหมายให้ดำเนินคดีปกครองแทนคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน ๒๕๕๔ ก็ได้เคยมีมติมอบหมายให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติหรือเลขานุการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เป็นผู้ทำการแทนคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการฟ้องคดีหรือดำเนินดำเนินคดีปกครอง อันสามารถเทียบได้กับการชี้แจงต่อคณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรม ดังนั้น การที่คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พิจารณาแล้วมีมติว่า เพื่อความสะดวกในการจัดทำคำชี้แจงรวมทั้งจัดส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานต่างๆ ในเรื่องร้องทุกข์หรือเรื่องอุทธรณ์ของคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ไปยังคณะกรรมการพิทักษ์

ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ จึงมอบหมายให้เลขาธิการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจเป็นผู้ทำการแทนคณะกรรมการข้าราชการตำรวจในการชี้แจงข้อเท็จจริงรวมถึงการจัดส่งเอกสารหรือพยานหลักฐานต่าง ๆ ในเรื่องร้องทุกข์หรือเรื่องอุทธรณ์ที่เกี่ยวข้องกับคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ และให้มีอำนาจดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องได้จนกว่าคณะกรรมการข้าราชการตำรวจจะมีมติเปลี่ยนแปลง โดยมีใช้ในฐานะคู่กรณีนั้น จึงเป็นการดำเนินการที่ชอบด้วยกฎหมายแล้ว

ประเด็นการกระทำของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีการจัดทำเอกสารเท็จ แล้วเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติหลงเชื่อว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อมีคุณสมบัติตามที่ได้อ้างอิง ในประเด็นนี้ การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดังกล่าว มีการดำเนินการตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ โดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้จัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการพิจารณา การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีมติเสนอแนะต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้คณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบ ซึ่งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจได้พิจารณาแล้วเห็นว่า ข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอแนะต่อผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินั้น มีความเหมาะสมที่จะได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นเป็นผู้บัญชาการ ดังนั้น การดำเนินการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับผู้บัญชาการและจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ จึงเป็นการดำเนินการคัดเลือกแต่งตั้งโดยชอบด้วยกฎหมาย กฎ ระเบียบที่เกี่ยวข้องทุกประการแล้ว

กรรมการเจ้าของสำนวนได้ส่งสำเนาคำชี้แจงเพิ่มเติมของคู่กรณีในการร้องทุกข์ที่ ๑ และคู่กรณีในการร้องทุกข์ ที่ ๒ ให้ผู้ร้องทุกข์ทราบ

ข้อเท็จจริงรับฟังได้ว่า ผู้ร้องทุกข์ร้องทุกข์สรุปความได้ว่า ไม่ได้ได้รับความเป็นธรรมจากการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ กรณีไม่ได้เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ เนื่องจากการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ใช้ดุลพินิจไม่ชอบด้วยกฎหมาย ประกอบกับ คณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ไม่มีการตรวจสอบว่าการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนด และคู่กรณีในการร้องทุกข์ ที่ ๑ และที่ ๒ แก่คำร้องทุกข์ว่า ได้ปฏิบัติตาม กฎ ระเบียบ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง ตามมาตรา ๒๓ มาตรา ๗๘ (๓) มาตรา ๘๑ (๑) (ก) และมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ประกอบ ข้อ ๗ ข้อ ๘ ข้อ ๒๐ ข้อ ๒๗ ข้อ ๓๓ และข้อ ๓๙ ข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ที่บัญญัติให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๘๑ (๑) (ก) เสนอแนะแล้วเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบแล้วจึงนำเสนอนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งซึ่งในการดำเนินการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นดำรงตำแหน่งระดับผู้บัญชาการ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ได้แบ่งการพิจารณาเป็น ๒ กลุ่มคือ กลุ่มอาวุโสที่ได้จัดเรียงตามลำดับอาวุโสจำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบของจำนวนตำแหน่งว่างในแต่ละระดับ และกลุ่มความรู้ความสามารถ ซึ่งพิจารณาจากตำแหน่งว่างที่เหลือจากการพิจารณากลุ่มอาวุโส โดยพิจารณาความเหมาะสมในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งในการพิจารณากลุ่มความรู้ความสามารถกฎหมายได้กำหนดให้พิจารณาในปัจจัยต่าง ๆ ประกอบกัน ได้แก่ ความอาวุโส ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ

คณะกรรมการพิทักษ์ระบบคุณธรรมข้าราชการตำรวจ (ก.พ.ค.ตร.) ได้พิจารณา วินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์นี้ ในการประชุมครั้งที่ ๕๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๗ ตุลาคม ๒๕๖๗ โดยได้รับฟัง คำแถลงของผู้ร้องทุกข์พร้อมเอกสารประกอบคำแถลงด้วยแล้ว

ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับเงื่อนไขในการร้องทุกข์ และที่เป็นเนื้อหาของเรื่อง ร้องทุกข์ตามลำดับ ดังนี้

ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับเงื่อนไขในการร้องทุกข์ พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องทุกข์เป็นข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๔ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ได้ใช้สิทธิร้องทุกข์กรณีเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรมในการแต่งตั้ง ตามมาตรา ๘๗ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยได้ยื่นคำร้องทุกข์ภายในระยะเวลาการร้องทุกข์ ตามข้อ ๘ วรรคสอง ของ กฎ ก.พ.ค.ตร.ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ.๒๕๖๗ และคำร้องทุกข์นี้ไม่มีลักษณะต้องห้ามตามข้อ ๔๘ ของ กฎ ก.พ.ค.ตร.ว่าด้วยการร้องทุกข์และการพิจารณาวินิจฉัยเรื่องร้องทุกข์ พ.ศ.๒๕๖๗ ก.พ.ค.ตร. จึงรับคำร้องทุกข์นี้ไว้ พิจารณาวินิจฉัยได้

ประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยเกี่ยวกับเนื้อหาของเรื่องร้องทุกข์ มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยว่า การดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับผู้บัญชาการ ในส่วนของผู้ร้องทุกข์ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการที่กฎหมาย และข้อกำหนด ก.ตร. กำหนดไว้หรือไม่

พิเคราะห์แล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๖ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า ในการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจชั้นสัญญาบัตรที่มีใช้ตำแหน่งประเภท วิชาชีพนเฉพาะ ผู้บังคับบัญชาต้องแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในกลุ่มสายงานที่ผู้นั้น มีความรู้ ความชำนาญ หรือความถนัด และมุ่งหมายให้ผู้นั้นได้มีโอกาสปฏิบัติด้านต่าง ๆ อย่างหลากหลาย ทั้งนี้ ตามหลักเกณฑ์ที่ ก.ตร.กำหนด มาตรา ๗๗ บัญญัติว่า การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่ง ให้แต่งตั้งตามหลักเกณฑ์ดังต่อไปนี้ (๑)...(๔) ตำแหน่งผู้บัญชาการและจเรตำรวจ จะได้ทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจากข้าราชการตำรวจยศพลตำรวจตรีหรือพลตำรวจโท และเคยดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการ หรือรองจเรตำรวจ มาแล้วไม่น้อยกว่าสองปี มาตรา ๗๘ บัญญัติว่า การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๗๗ (๑) (๒) (๓) (๔) (๕) และ (๖) ให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ดังต่อไปนี้ (๑)...(๓) การแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๗๗ (๓) และ (๔) ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกกรายชื่อข้าราชการตำรวจ ตามที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๘๑ (๑) (ก) เสนอแนะ

แล้วเสนอ ก.ตร. ให้ความเห็นชอบ แล้วจึงนำเสนอนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง และมาตรา ๘๑ บัญญัติว่า การคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจตามมาตรา ๗๗ (๓) ลงมาให้มีคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเพื่อทำหน้าที่พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ก่อนที่ผู้มีอำนาจคัดเลือกหรือสั่งแต่งตั้ง ดังต่อไปนี้ (๑) คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๗๗ (๓) ถึง (๖) และพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๗๗ (๓) ลงมาในสังกัดสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ โดยมีองค์ประกอบดังนี้ (ก) การคัดเลือกข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งตามมาตรา ๗๗ (๓) ถึง (๖) ประกอบด้วย ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นประธาน จเรตำรวจแห่งชาติ และรองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติทุกคน เป็นกรรมการ และผู้แทนสำนักงาน ก.พ. จำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ ข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๓๓ กำหนดว่า การจัดทำบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้พิจารณาแยกประเภทตามที่ได้มีการประกาศลำดับอาวุโสของข้าราชการตามข้อ ๘ โดยให้จัดผู้ซึ่งมีอาวุโสสูงกว่าได้อยู่ในลำดับที่เหนือกว่า และให้ดำเนินการดังนี้ (๑) ... (๒) ระดับผู้บังคับการถึงผู้บัญชาการ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยพิจารณาจากบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น

พิจารณาแล้วเห็นว่า พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ บัญญัติว่า การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งในระดับผู้บัญชาการ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ทำหน้าที่พิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ก่อนที่ผู้มีอำนาจคัดเลือกหรือสั่งแต่งตั้ง ซึ่งประกอบด้วย ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ เป็นประธาน จเรตำรวจแห่งชาติ และ

รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติทุกคน เป็นกรรมการ และผู้แทนสำนักงาน ก.พ. จำนวนหนึ่งคน เป็นกรรมการ เสนอแนะ แล้วเสนอ ก.ตร. ให้ความเห็นชอบ แล้วจึงนำเสนอนายกรัฐมนตรีนำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้ง การคัดเลือกหรือแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในระดับตำแหน่งผู้บัญชาการ ให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณาจากผู้มีความรู้ความสามารถและได้จัดเรียงตามลำดับอาวุโส จำนวนไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบ จำนวนตำแหน่งว่างที่เหลือจากการพิจารณาตามบัญชีอาวุโสให้พิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน ในการพิจารณาความรู้ความสามารถให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผลการประเมินความพึงพอใจที่ประชาชน หรือผู้รับบริการได้รับจากการให้บริการของข้าราชการตำรวจประกอบด้วยตามมาตรา ๘๒ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และแนวทางการจัดทำบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยพิจารณาจากบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ตามข้อ ๓๓ ของข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ เมื่อพิจารณาจากพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งในระดับผู้บัญชาการ ให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอแนะ แล้วเสนอ ก.ตร. ให้ความเห็นชอบ แต่พระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มิได้บัญญัติให้คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พิจารณารายชื่อข้าราชการตำรวจจากที่ใด เพื่อการพิจารณาอย่างเป็นธรรมถือว่าคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ต้องพิจารณารายชื่อข้าราชการตำรวจจากบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของข้าราชการตำรวจในสังกัดทุกสังกัดในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ หรือบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวม

ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชี ตามข้อ ๓๓ ของข้อกำหนด ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖

ในวาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจประจำปี ๒๕๖๖ ผู้ร้องทุกข์เป็นผู้มีรายชื่ออยู่ในบัญชีลำดับอาวุโสข้าราชการตำรวจระดับรองผู้บัญชาการ ประเภทตำแหน่งทั่วไป อยู่ในอาวุโสลำดับที่ ๒๖ ซึ่งมีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในตำแหน่ง ผู้บัญชาการ โดยในวาระการแต่งตั้งประจำปี ๒๕๖๖ มีตำแหน่งผู้บัญชาการว่างจำนวน ๑๗ ตำแหน่ง เมื่อคำนวณจากตำแหน่งว่าง จะได้จำนวนสัดส่วนของข้าราชการตำรวจที่จะได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นตามตามกฎหมาย (ไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบ) จำนวน ๙ ราย ส่วนการคัดเลือกแต่งตั้งที่เหลือจำนวน ๘ ตำแหน่ง จะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน ตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ โดยในการพิจารณาความรู้ความสามารถนั้น ให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยวได้จัดส่งบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ โดยเสนอผู้ร้องทุกข์เป็นผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ สังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว (ประเภทตำแหน่งทั่วไป) ลำดับที่ ๒ แต่ในการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ และในการประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ วาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจปรากฏว่าผู้ร้องทุกข์ไม่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ

ตามที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่า คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ต้องทำหน้าที่ตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ก่อนแล้วให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจตามที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติเสนอแนะ การที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้จัดเตรียมบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ไว้ล่วงหน้าก่อนที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ

ระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จะร่วมกันมีความเห็นเกี่ยวกับคุณสมบัติและความเหมาะสมของผู้ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นหรือสับเปลี่ยนหมุนเวียนให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ แล้วจึงค่อยคัดเลือกรายชื่อจากที่ประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ จึงถือว่าไม่เป็นไปตามขั้นตอนที่ถูกต้อง ในประเด็นนี้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล แก่คำร้องทุกข์ว่าการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับผู้บัญชาการ กำหนดให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชี ผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยพิจารณาจากบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นที่หน่วยต่าง ๆ ได้จัดทำขึ้น แล้วจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกดำรงตำแหน่งต่าง ๆ และก่อนการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ๕ วัน ฝ่ายเลขาฯ ได้ส่งบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วยต่าง ๆ บัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ประวัติการรับราชการรวมถึงข้อมูลรายละเอียดของข้าราชการตำรวจทุกรายให้กับคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาก่อนแล้ว โดยในส่วนของบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งที่ถูกจัดทำโดยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ มีการแจกเอกสารให้ในวันที่มีการประชุม ผลการพิจารณาไม่ปรากฏรายชื่อของผู้ร้องทุกข์เลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นแต่อย่างใด

ถือว่าคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณารายชื่อข้าราชการตำรวจจากบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของข้าราชการตำรวจในสังกัดทุกสังกัดในสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ประกอบกับบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้จัดทำบัญชี ตามข้อ ๓๓ ของข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ แล้ว

มีประเด็นที่จะต้องวินิจฉัยต่อไปว่า การดำเนินการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับผู้บัญชาการ ในส่วนของผู้ร้องทุกข์ ได้ใช้ดุลยพินิจ เป็นไปตามหลักเกณฑ์ ขั้นตอน และวิธีการที่กฎหมาย และข้อกำหนด ก.ตร. กำหนดไว้หรือไม่

ตามที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่า การจัดทำและส่งข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง มีรายละเอียดไม่ครบถ้วนและไม่เป็นตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๒ ในการพิจารณาความรู้ ความสามารถ ให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติกล่าวคือ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ได้สั่งการให้ข้าราชการตำรวจผู้มีคุณสมบัติ ครบถ้วนในการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นจัดทำผลการปฏิบัติงานในห้วงที่ผ่านมาของแต่ละคน มีเพียงให้ หน่วยงานระดับกองบัญชาการแจ้งข้าราชการตำรวจให้ตรวจสอบความถูกต้องของการจัดลำดับ อาวุโสเท่านั้น ซึ่งในบัญชีอาวุโสและประวัติการรับราชการ ไม่ได้มีข้อมูลผลการปฏิบัติงานเป็นเงื่อนไข ที่สำคัญของการเลื่อนตำแหน่งรวมอยู่ด้วย ผู้ร้องทุกข์ไม่เคยได้รับหนังสือสั่งการจากผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล และผู้บัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ในฐานะ ผู้บังคับบัญชาให้จัดทำข้อมูลของผู้ร้องทุกข์เกี่ยวกับคุณวุฒิการศึกษา ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงานที่สำคัญเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาแต่งตั้ง ดังนั้น กองบัญชาการตำรวจ ท่องเที่ยว และสำนักงานกำลังพล จึงไม่มีข้อมูลของผู้ร้องทุกข์ รวมถึงข้อมูลของข้าราชการตำรวจ ระดับรองผู้บัญชาการรายอื่น เพื่อใช้เป็นข้อมูลในการพิจารณาประกอบการประชุม ของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงมีข้อมูล ไม่ครบถ้วน และไม่ได้มีการพิจารณาในรายละเอียดในประเด็นการพิจารณาคุณสมบัติรายบุคคล เพื่อเปรียบเทียบว่าบุคคลใดมีคุณสมบัติ สมบูรณ์ครบถ้วนมากกว่ากัน และการพิจารณาในด้านความรู้ ความสามารถ ที่เกี่ยวกับประวัติการรับราชการ ประวัติการศึกษา การฝึกอบรมหลักสูตรสำคัญ ผลการปฏิบัติงานอันเป็นที่ประจักษ์ หากมีการจัดทำและนำข้อมูลดังกล่าวมาพิจารณาเป็นรายบุคคล ทุกคนที่ผ่านเกณฑ์เป็นผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ ก็จะสามารถพิจารณา

เปรียบเทียบเห็นอย่างชัดเจน ส่งผลให้พิจารณาบริสุทธิ์ยุติธรรม และเป็นธรรมกับทุกคน ประเด็นนี้ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล แก่คำร้องทุกข้อว่า ในประเด็นนี้สอดคล้องกับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ที่ชี้แจงว่าในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ดำรงตำแหน่งระดับ ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ ได้มีการประชุม คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ โดยในการประชุมมีการนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาให้กรรมการ ได้รับทราบ ได้แก่ บัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วยต่าง ๆ บัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น บัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ รองจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง ผู้บัญชาการ และจเรตำรวจ รวมถึงข้อมูลต่าง ๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการฯ ซึ่งจากข้อมูลดังกล่าวที่ประชุม มีการพิจารณาอย่างกว้างขวาง หลายมิติ และเป็นไปตามกฎหมาย ในกรณีกองบัญชาการตำรวจ ท่องเที่ยว มีข้าราชการตำรวจที่ครบเลื่อนตำแหน่งระดับผู้บัญชาการ จำนวน ๓ ราย และมีการจัดทำ บัญชีผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นดังนี้ พลตำรวจตรี อภิชาติ สุริบุญญา อาวุโสลำดับที่ ๑๐ เป็น ผู้เหมาะสมลำดับที่ ๑ พลตำรวจตรี ศุภเศรษฐ์ โชคชัย อาวุโสลำดับที่ ๒๖ เป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๒ พลตำรวจตรี พงษ์สยาม มีขันทอง อาวุโสลำดับที่ ๖๐ เป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๓ โดยผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติ ได้พิจารณาคัดเลือก พลตำรวจตรี อภิชาติ สุริบุญญา รองผู้บัญชาการตำรวจ ท่องเที่ยว ซึ่งมีอาวุโสลำดับที่ ๑๐ และเป็นผู้เหมาะสมลำดับที่ ๑ ของกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว ให้ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการสำนักงานกฎหมายและคดี การพิจารณาข้าราชการตำรวจ มาดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ ทุกตำแหน่งให้พิจารณาอย่างละเอียดรอบคอบทุกตำแหน่ง และ พิจารณารายบุคคลว่ามีความเหมาะสมกับตำแหน่งใด หรือมีความเหมาะสมมากกว่าข้าราชการ ตำรวจรายใด อย่างไร และให้ผู้บัญชาการเป็นผู้เสนอข้อมูลผู้เหมาะสมร่วมให้ข้อมูลเพื่อประกอบ การพิจารณาของคณะกรรมการฯ ด้วย ซึ่งผู้บัญชาการเป็นผู้บังคับบัญชาระดับสูงมีการทำงาน ที่ใกล้ชิดกับสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการของ

สำนักงานตำรวจแห่งชาติย่อมทราบถึงข้อมูลต่าง ๆ ของข้าราชการตำรวจแต่ละรายเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งเป็นอย่างดี ทั้งประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผลการประเมินความพึงพอใจซึ่งเป็นองค์ประกอบตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ นอกจากองค์ประกอบข้างต้นแล้ว ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติยังได้พิจารณาถึงข้อมูลเชิงลึก และคุณลักษณะเฉพาะตัวของข้าราชการตำรวจแต่ละราย เช่น ความเป็นผู้นำ การประสานงานหรือการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงการเป็นที่ยอมรับของผู้ใต้บังคับบัญชาอีกด้วย ภายใต้การประชุมกว่า ๓ ชั่วโมง จนที่ประชุมได้ข้อสรุปและมีมติเห็นชอบรายชื่อข้าราชการตำรวจเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ให้ความเห็นชอบต่อไป เห็นว่า ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ชี้แจงว่าในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีการนำเสนอข้อมูลเพื่อประกอบการพิจารณาให้กรรมการได้รับทราบ ได้แก่ บัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วยต่าง ๆ บัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น บัญชีคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจดำรงตำแหน่งระดับผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และ รองจเรตำรวจ และให้ผู้บัญชาการเป็นผู้เสนอข้อมูลผู้เหมาะสมร่วมให้ข้อมูล เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ด้วยภายใต้การประชุมกว่า ๓ ชั่วโมง แต่คำชี้แจงของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ไม่ปรากฏว่ามีการนำเสนอข้อมูลผลการปฏิบัติงานในห้วงที่ผ่านมาของผู้ที่อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จำนวนทั้งสิ้น ๗๗ ราย เข้ามาพิจารณาในที่ประชุมแต่อย่างใด ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญ ในการพิจารณาหลักความรู้ความสามารถตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ เพราะหากไม่มีข้อมูลผลการปฏิบัติงานมาเปรียบเทียบกับ ก็จะไม่ทราบได้อย่างชัดเจนว่าข้าราชการตำรวจผู้ใดเป็นความรู้ความสามารถที่มากกว่ากัน โดยเฉพาะอย่างยิ่งสำหรับข้าราชการตำรวจที่มีอาวุโสน้อยที่จะได้รับเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นต้องมีผลการปฏิบัติงานโดดเด่นแสดงให้เห็นได้อย่างชัดแจ้ง และ

มีหลักฐานเป็นเชิงประจักษ์ว่า เป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหนือกว่าข้าราชการตำรวจที่มีอาวุโสมากกว่าอย่างไร มิฉะนั้นแล้ว อาจทำให้เกิดความไม่เป็นธรรมสำหรับผู้ที่มีความอาวุโสแต่ไม่ได้รับการแต่งตั้งเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น เช่นในรายชื่อของผู้ร้องทุกข์ ดังนั้นการดำเนินการของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ที่ไม่ได้ให้ผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ทุกนายรวม ๗๗ ราย ชี้แจงส่งผลการปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณา จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ยังไม่รอบคอบเพื่อประโยชน์ในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ไม่สอดคล้องกับหลักอาวุโส และความรู้ความสามารถ ตามมาตรา ๘๒(๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ที่ให้หลักประกันในการพิจารณาแต่งตั้งและโยกย้ายว่าต้องคำนึงถึงอาวุโส และความรู้ความสามารถประกอบกันอีกทั้งยังไม่เป็นไปตามระบบคุณธรรม ตามนัยมาตรา ๖๐ (๓) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ด้วย

ตามที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่า การคัดเลือกตัวบุคคลไม่ได้คำนึงถึงอาวุโส ความรู้ความสามารถ ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน เชื่อว่ามีการแทรกแซงจากผู้มีอำนาจในการเสนอรายชื่อ มูลเหตุจูงใจและเจตนารมณ์ในการจัดทำบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งเพื่อสนับสนุนบุคคลใกล้ชิด โดยปิดกั้นข้อมูลของรายอื่นที่อยู่ในเกณฑ์ได้รับการแต่งตั้งและมีคุณสมบัติที่สูงกว่า สำหรับข้าราชการตำรวจ จำนวน ๓ ราย ที่ผู้ร้องทุกข์อ้างถึงมีรายชื่อ ดังนี้ ๑) พลตำรวจตรี พฤทธิพงษ์ ประยูรศิริ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ มีอาวุโสลำดับที่ ๓๕ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการประจำสำนักงานผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ๒) พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครุวัฒน์เศรษฐ์ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง มีอาวุโสลำดับที่ ๔๔ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่งจเรตำรวจ ๓) พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล มีอาวุโสลำดับที่ ๖๘ ได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจ และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติมีการจัดทำเอกสารเท็จ แล้วเสนอให้ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้ง

ข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้คณะกรรมการฯ หลงเชื่อว่าผู้ได้รับการเสนอชื่อ มีคุณสมบัติ เหมาะสมมากกว่าผู้ร้องทุกข์ กรณีเหตุผลการคัดเลือกแต่งตั้งราย พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครัววัฒนเศรษฐ์ ในบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ระบุว่า “โดยเฉพาะตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค ซึ่งข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจาก ผู้บังคับบัญชา ให้เป็นคนแรกที่ได้ดำรงตำแหน่งดังกล่าว” ซึ่งข้อเท็จจริง ตำแหน่ง ผู้บังคับการ ปราบปรามการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภค เคยมีผู้ดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับการ ปราบปรามการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการคุ้มครองผู้บริโภคก่อน พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ หลาย ราย รวมถึงผู้ร้องทุกข์ เคยดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับการปราบปรามการกระทำ ความผิดเกี่ยวกับการ คุ้มครองผู้บริโภคก่อนด้วย และราย พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล มีการจัดทำข้อมูลในบัญชีเสนอคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงาน ตำรวจแห่งชาติ ระบุว่า “โดยเฉพาะตำแหน่งผู้บังคับการตำรวจมหาดเล็กรักษาพระองค์ ๙๐๔ ซึ่ง ข้าราชการตำรวจดังกล่าวได้รับความไว้วางใจจากผู้บังคับบัญชาคนแรกที่ได้รับตำแหน่งดังกล่าว” แท้จริงแล้ว พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล เป็นผู้บังคับการคนแรกของหน่วยงานนี้ ทางผู้บัญชาการ ตำรวจแห่งชาติโดยผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพลชี้แจงว่า กรณีที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่ามีข้าราชการตำรวจ ที่ได้รับการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นมีความอาวุโส ทักษะ ประวัติการรับราชการ ผลการ ปฏิบัติงานน้อยกว่าผู้ร้องทุกข์ จำนวน ๓ ราย นั้น มาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจ แห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ กำหนดให้ตำแหน่งว่างที่เหลือจากการพิจารณาข้าราชการตำรวจในกลุ่มอาวุโส ร้อยละห้าสิบ ให้พิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโส และความรู้ความสามารถประกอบกัน ความอาวุโสและ ความรู้ความสามารถของข้าราชการตำรวจเป็นเพียงองค์ประกอบในการพิจารณาของผู้มีอำนาจ เท่านั้น ซึ่งผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ต้องนำข้อมูลความรู้ความสามารถที่หน่วยต่าง ๆ จัดทำขึ้น มาประกอบการพิจารณาว่า ข้าราชการตำรวจรายใดมีความเหมาะสมในการดำรงตำแหน่งในหน่วยใด เพื่อประโยชน์สูงสุดแก่ทางราชการ โดยต้องคำนึงถึงความรู้ความชำนาญในการปฏิบัติหน้าที่

ที่เหมาะสมกับตำแหน่งนั้น ๆ เป็นสำคัญ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้พิจารณาแล้วจึงมีความเหมาะสมในการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นจากข้อเท็จจริงดังกล่าว เห็นได้ว่าการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจทั้ง ๓ ราย ดังกล่าวข้างต้น เป็นการพิจารณาข้าราชการตำรวจเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในกลุ่มความรู้ความสามารถโดยพิจารณาหลายองค์ประกอบรวมกัน เช่น ประวัติการรับราชการ ความประพฤติ รวมทั้งผลการปฏิบัติงานที่ผ่านมาในอดีต สำหรับกรณีตามที่ยู่อรรถกฤษณ์อ้างถึงข้อมูลที่เกิดผลในการนำเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งฯ โดยปรากฏข้อเท็จจริงสำหรับ ราย พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และ พลตำรวจตรี สยามฯ ที่ยู่อรรถกฤษณ์อ้างว่าข้าราชการตำรวจทั้ง ๒ ราย มิได้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าหน่วยเป็นลำดับแรกนั้น อาจเกิดจากความผิดพลาดทางธุรการซึ่งข้อมูลดังกล่าวมิใช่สาระสำคัญที่จะส่งผลต่อการพิจารณาแต่อย่างใด เนื่องจากการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งไม่ว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะดำรงตำแหน่งเมื่อใด ก็ถือได้ว่าเคยดำรงตำแหน่งนั้นและเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ มิได้เพียงแค่นำประวัติการรับราชการมาพิจารณาเพียงอย่างเดียว ซึ่งประเด็นนี้ ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพลยอมรับว่ามีการชี้แจงข้อมูลผิดพลาดจริง แม้ว่าเกิดจากความผิดพลาดทางธุรการ แต่ก็มีส่วนทำให้การพิจารณาการคัดเลือกแต่งตั้งอาจจะคลาดเคลื่อนได้ และการดำเนินการของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ที่ให้ผู้บัญชาการของหน่วย ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ข้อมูลนั้น อาจได้แค่เพียงข้อมูลความประพฤติ และผลการประเมินที่มีผลการประเมินในระดับดีทุกคน ก็ยังไม่อาจเปรียบเทียบให้ได้รายละเอียดถึงความรู้ความสามารถแต่ละคนได้ครบตามองค์ประกอบของกฎหมายได้ อาจทำให้ได้ข้อมูลที่ไม่รอบด้าน หรือกว้างขวางไม่เท่ากับข้อมูลที่ให้ผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นชี้แจงส่งผลการปฏิบัติงานของตนในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา ทั้งนี้เมื่อพิจารณาเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมาของยู่อรรถกฤษณ์ตามหนังสือร้องทุกข์ ก็ไม่ได้มีความรู้ความสามารถน้อยกว่าผลการปฏิบัติงานของข้าราชการตำรวจ จำนวน ๓ ราย ตามที่ยู่อรรถกฤษณ์กล่าวอ้าง ดังนี้ ๑) พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ ประยูรศิริ รองผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๕ มีอาวุโสลำดับที่ ๓๕ ๒) พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครูวัฒนเศรษฐ์ รองผู้บัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง

มีอาวุโสลำดับที่ ๔๔ และ ๓) พลตำรวจตรี สยาม บุญสม รองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล มีอาวุโสลำดับที่ ๖๘ ตามที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพลชี้แจงผลการปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมาให้กรรมการเจ้าของสำนวนทราบ การที่ไม่ได้ให้ผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมจำนวน ๗๗ ราย ชี้แจงส่งผลการปฏิบัติงานของตนในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาความรู้ความสามารถ ซึ่งเป็นองค์ประกอบสำคัญในการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนสูงขึ้นในระดับตำแหน่งผู้บัญชาการ ที่กฎหมายบัญญัติให้การพิจารณาโดยคำนึงถึงหลักอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน ตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ทำให้ที่ประชุมไม่ปรากฏข้อเท็จจริงรายละเอียดข้อมูลผลการปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อเปรียบเทียบคุณสมบัติความรู้ความสามารถเป็นรายบุคคลว่า ผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ที่ได้รับการคัดเลือกจากบัญชีผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นของหน่วย และผู้ที่อยู่ในบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินำเสนอให้ที่ประชุม ก.ตร. ให้ความเห็นชอบ และการพิจารณา พลตำรวจตรี พฤทธิพงษ์ ประยูรศิริ มีอาวุโสลำดับที่ ๓๕ ๒) พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต ครุวัฒนเศรษฐ์ มีอาวุโสลำดับที่ ๔๔ และ ๓) พลตำรวจตรี สยาม บุญสม มีอาวุโสลำดับที่ ๖๘ ข้าราชการตำรวจทั้งสามรายที่มีอาวุโสต่ำกว่าผู้ร้องทุกข์ เป็นมีความรู้ความสามารถเหมาะสมมากกว่า หรือมีผลการปฏิบัติงานเป็นที่ประจักษ์เหนือกว่าผู้ร้องทุกข์ ที่มีอาวุโสลำดับที่ ๒๖ หรือผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นที่มีอาวุโสอยู่ในลำดับต้นอย่างไร เนื่องจากทั้งผู้ร้องทุกข์ และข้าราชการตำรวจทั้ง ๓ ราย ที่ผู้ร้องทุกข์กล่าวอ้างเปรียบเทียบ ก็ไม่ได้มีการส่งข้อมูลผลการปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมาแต่อย่างใด ส่งผลให้การพิจารณาของคณะกรรมการพิจารณาแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ อาจไม่เป็นธรรมกับข้าราชการตำรวจทุกนายที่อยู่ในบัญชีผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ซึ่งไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในมาตรา ๖๐ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ซึ่งบัญญัติว่า การจัดระเบียบข้าราชการตำรวจให้คำนึงถึงระบบคุณธรรม ดังต่อไปนี้

(๓) การเลื่อนตำแหน่ง และการให้ประโยชน์อื่นแก่ข้าราชการตำรวจต้องเป็นไปอย่างเป็นธรรม โดยพิจารณาจากอาวุโส ผลงาน ศักยภาพ และความประพฤติประกอบกัน

ตามที่ผู้ร้องทุกข์อ้างว่า ในการประชุม ก.ตร. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีนายเศรษฐา ทวีสิน นายกรัฐมนตรี ในฐานะผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจ ทำหน้าที่เป็นประธาน ก.ตร. และ ก.ตร. ไม่มีการตรวจสอบว่า การคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ และเงื่อนไขที่กฎหมายกำหนดไว้ เพื่อที่จะได้แจ้งให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการให้ถูกต้อง จึงเป็นการละเลยต่อหน้าที่นั้น ประเด็นนี้ตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๗๘ วรรคสาม บัญญัติให้ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ มีหน้าที่และอำนาจพิจารณาคัดเลือกข้าราชการตำรวจ ให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ กลับรองความถูกต้องอยู่แล้วก่อนเสนอ ก.ตร. ให้ความเห็นชอบอยู่แล้ว จึงยังไม่อาจถือได้ว่า ก.ตร. ละเลยต่อหน้าที่ แต่ในรายงานการประชุม ก.ตร. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีการอภิปรายของ พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์ กรรมการข้าราชการตำรวจผู้ทรงคุณวุฒิ ได้แสดงความคิดเห็นว่า กรณีการเสนอคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๑๗ พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ ประยูรศิริ และ ลำดับที่ ๒๔ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขต คุรุวัฒนเศรษฐ์ ซึ่งดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการ เพียง ๓ ปี รวมทั้งการเสนอคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ลำดับที่ ๒๕ พลตำรวจตรี สยาม บุญสม ซึ่งดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการ เพียง ๒ ปี นั้น ไม่เป็นไปตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และได้วินิจฉัยข้อกฎหมายสรุปไว้ดังนี้ ๑. หากไม่ได้นำหลักเกณฑ์มาใช้ในการคัดเลือก ทำให้การคัดเลือกเป็นการใช้อำนาจตามอำเภอใจ ๒. การใช้อำนาจตามอำเภอใจส่งผลต่อขวัญและกำลังใจ หากผู้ได้รับการเลื่อนไม่เหมาะสม เป็นเครือข่าย พวกพ้อง หรือวิ่งเต้น เป็นการคัดเลือกที่มีใช้ระบบคุณธรรม แต่เป็นระบบอุปถัมภ์ส่งผลกระทบต่อประชาชน ๓. การคัดเลือกเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นต้องใช้ระบบคุณธรรมเท่านั้น ๔. ลำดับอาวุโสถือว่ามีความสำคัญมากในการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น เพราะข้าราชการตำรวจที่มีลำดับอาวุโสมียุทธการในการทำงานมากกว่าข้าราชการตำรวจที่มีอาวุโสต่ำกว่า

การเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นจึงต้องให้ความสำคัญต่อลำดับอาวุโส โดยจะเห็นได้จากการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นนั้น ส่วนหนึ่งมีการพิจารณาแต่งตั้งจากการเรียงลำดับอาวุโสร้อยละห้าสิบ การเสนอคัดเลือกแต่งตั้งให้ พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ฯ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ ซึ่งดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการ ๓ ปี และ พลตำรวจตรี สยามฯ ซึ่งดำรงตำแหน่งระดับ รองผู้บัญชาการ ๒ ปี เลื่อนตำแหน่งเป็นระดับผู้บัญชาการ นั้น เป็นการข้ามลำดับอาวุโส จำนวน ๑๑ คน และ ๒๘ คน ตามลำดับ โดยไม่สามารถแสดงให้เห็นเป็นที่ประจักษ์ว่า ทั้ง ๓ ราย มีความรู้ความสามารถเหนือกว่าผู้มีอาวุโสอยู่ในลำดับต้น เช่น พลตำรวจตรี บัณฑิต ตุงคะเศรษฐี พลตำรวจตรี ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ พลตำรวจตรี ชูฉัตร ธารีฉัตร และ พลตำรวจตรี วราวุธ สกลธนารักษ์ ฯลฯ ซึ่งดำรงตำแหน่งระดับรองผู้บัญชาการ จำนวน ๕ ปี และ ๔ ปี อย่างไร และเห็นว่าเป็นการคัดเลือกโดยใช้ดุลยพินิจไม่เป็นไปตามกฎหมาย โดยไม่คำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถ จึงไม่เห็นด้วยที่จะเสนอคัดเลือกแต่งตั้งให้ พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ฯ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และพลตำรวจตรี สยามฯ เลื่อนตำแหน่งเป็นระดับผู้บัญชาการ

ทั้งนี้ ในรายงานการประชุม ก.ตร. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ มีการอภิปรายของ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ / รองประธาน ก.ตร. ได้แสดงความคิดเห็นต่อความคิดเห็นของ พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์ กรณีการเสนอคัดเลือกแต่งตั้งให้ รายที่ ๑๗ พลตำรวจตรี พุทธิพงษ์ฯ ดำรงตำแหน่ง ผู้บัญชาการประจำสำนักงาน ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ทำหน้าที่นายตำรวจประสานงานสำนักนายกรัชมุนตรีและกระทรวงมหาดไทย) เนื่องจากผู้นี้มีประสบการณ์งานในพื้นที่และงานฝ่ายอำนวยการ จึงมีความเหมาะสมและมีความรู้ความสามารถ ในการประสานงานกับสำนักนายกรัชมุนตรีและกระทรวงมหาดไทยเป็นอย่างดี และรายที่ ๒๔ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ ดำรงตำแหน่ง จเรตำรวจ เนื่องจากสำนักงานตำรวจแห่งชาติมีตัวชี้วัดหัวข้อการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใส ในการดำเนินการของหน่วยงานภาครัฐของสำนักงาน ป.ป.ช. (ITA) และปัจจุบันกองบัญชาการตำรวจนครบาลเป็นเพียงหน่วยงานเดียวที่ผ่านการประเมินฯ สำนักงานตำรวจแห่งชาติจึงได้

มีการวางแผนงานให้จเรตำรวจ ที่มีหน้าที่ในการตรวจราชการ ตรวจสอบ สืบสวนข้อเท็จจริง รับเรื่องราวร้องทุกข์ ส่งเสริม กวดขัน สอดส่อง และดูแลให้ข้าราชการตำรวจประพฤติปฏิบัติตนให้อยู่ในระเบียบวินัยที่ดีของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เพื่อให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติได้มีหน่วยงานที่ผ่านการประเมินฯ มากขึ้น ซึ่งเป็นงานที่มีความสำคัญ สำหรับรายที่ ๒๕ พลตำรวจตรี สยามฯ ที่ดำรงตำแหน่งรองผู้บัญชาการตำรวจนครบาล จำนวน ๒ ปี นั้น ผู้บัญชาการตำรวจนครบาล ได้เสนอให้ผู้นี้เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ อันดับ ๑ เนื่องจากมีความทุ่มเทในการทำงาน รับผิดชอบงานถวายเป็นการรักษาความปลอดภัย ตามมาตรา ๕ แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ในการดูแลเส้นทางได้เป็นอย่างดีไม่มีบกพร่อง และไม่มีปัญหา กองบัญชาการตำรวจนครบาล ได้ให้ความไว้วางใจ พลตำรวจตรี สยามฯ เป็นอย่างมาก การที่ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล อภิปรายในที่ประชุม ก.ตร. ตอบความเห็นของ พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์ โดยให้ความเห็นในรายที่ ๒๔ พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และในรายที่ ๒๕ พลตำรวจตรี สยามฯ ดำรงตำแหน่งจเรตำรวจ ทั้งสองคน ทั้ง ๆ ที่ไม่เคยดำรงตำแหน่งที่สำนักงานจเรตำรวจมาก่อนแต่อย่างใด เมื่อเปรียบเทียบกับผู้ร้องทุกข์ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งผู้บังคับการ กองตรวจราชการ ๕ จเรตำรวจ เป็นระยะเวลา ๒ ปี ผู้ร้องทุกข์ย่อมเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในงานจเรตำรวจดีกว่า พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และ พลตำรวจตรี สยามฯ แต่เนื่องจากผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติไม่ได้ให้ผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวมทุกนายจำนวน ๗๗ ราย ชี้แจงหรือส่งผลการปฏิบัติงานของตนในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณาด้วยอย่างแท้จริง แล้วจึงเสนอ ก.ตร. ให้ความเห็นชอบ ประเด็นความรู้ความสามารถเป็นองค์ประกอบสำคัญในการคัดเลือกหรือแต่งตั้งข้าราชการตำรวจเลื่อนสูงขึ้นในระดับตำแหน่งผู้บัญชาการ ในบัญชีรายชื่อผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ที่กฎหมายบัญญัติให้การพิจารณาโดยคำนึงถึงหลักอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน ตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ อาจไม่เป็นธรรมต่อการพิจารณาในประเด็นความรู้ความสามารถของผู้ร้องทุกข์ซึ่งเคย

ดำรงตำแหน่ง ผู้บังคับการ กองตรวจราชการ ๕ จเรตำรวจ เป็นระยะเวลา ๒ ปี ซึ่งผู้ร้องทุกข์ย่อมเป็นผู้มีความรู้ความสามารถในงานจเรตำรวจดีกว่า พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และพลตำรวจตรี สยามฯ ประกอบกับผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ชี้แจงกรณีกับผู้ร้องทุกข์อ้างถึงข้อมูลที่ผิดพลาด ในการนำเสนอของสำนักงานกำลังพล ต่อคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ว่า “อาจเกิดจากความผิดพลาดทางธุรการซึ่งข้อมูลดังกล่าวมิใช่สาระสำคัญที่จะส่งผลต่อการพิจารณาแต่อย่างใด เนื่องจากการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งไม่ว่าข้าราชการตำรวจผู้นั้นจะดำรงตำแหน่งเมื่อใด ก็ถือได้ว่าเคยดำรงตำแหน่งนั้นและเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ มิได้เพียงแค่นำประวัติการรับราชการมาพิจารณาเพียงอย่างเดียว” เป็นการยอมรับโดยปริยายว่า ผู้ที่เคยดำรงตำแหน่งนั้น ถือได้ว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถ ตามประวัติรับราชการของผู้ร้องทุกข์ ซึ่งเคยดำรงตำแหน่งผู้บังคับการ กองตรวจราชการ ๕ จเรตำรวจ เป็นระยะเวลา ๒ ปี จึงถือได้ว่า เป็นผู้มีความรู้ความสามารถ และพลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ไม่ได้ชี้แจงว่า พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ และ พลตำรวจตรี สยามฯ มีผลการปฏิบัติงานโดดเด่น แสดงให้เห็นอย่างชัดเจน และมีหลักฐานเป็นที่ประจักษ์ว่าเป็นผู้มีความรู้ความสามารถเหนือกว่าผู้มีอาวุโสที่มากกว่าในลำดับต้นอย่างไร ประเด็นสำคัญเมื่อยึดหลักอาวุโสและความรู้ความสามารถตามที่กฎหมายบัญญัติ ประกอบกับการอภิปรายความเห็นของ พลตำรวจเอก เอก อังสนานนท์ ในการประชุม ก.ตร.ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ที่ให้ยึดหลักอาวุโสและความรู้ความสามารถตามกฎหมาย ก็จะต้องส่งผลการพิจารณาผู้ร้องทุกข์ที่มีลำดับอาวุโส ๒๖ ให้ดำรงตำแหน่งจเรตำรวจ ในการประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วเสนอชื่อผู้ร้องทุกข์ในบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งต่อ ก.ตร. ให้ความเห็นชอบต่อไปนั้น จะมีความเหมาะสมกว่า พลตำรวจตรี ศิริรัชเขตฯ ที่มีลำดับอาวุโส ๔๔ และพลตำรวจตรี สยามฯ ที่มีลำดับอาวุโส ๖๘ ทั้งสองรายชื่อที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเสนอในบัญชีคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งจเรตำรวจ ดังนั้น การดำเนินการของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติโดยสำนักงานกำลังพล ที่ไม่ได้ให้ผู้อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นในภาพรวม

ทุกนาย รวม ๗๗ นาย ในการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ วาระประจำปี ๒๕๖๖ รวมทั้งตัวผู้ร้องทุกข์ได้มีโอกาสชี้แจงหรือส่งผลการปฏิบัติงานในห้วงระยะเวลาที่ผ่านมา เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติพิจารณา ซึ่งถือเป็นองค์ประกอบสำคัญของการพิจารณาหลักอาวุโสและความรู้ความสามารถนั้น จึงเป็นการใช้ดุลพินิจที่ยังไม่รอบคอบและไม่เหมาะสมในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ การดำเนินการไม่สอดคล้องกับหลักอาวุโส และความรู้ความสามารถ ตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และไม่สอดคล้องกับบทบัญญัติในรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ที่ให้หลักประกันในการพิจารณาแต่งตั้งและโยกย้ายว่าต้องคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกันอีกทั้งการดำเนินการก็ไม่เป็นไปตามระบบคุณธรรม ตามนัยมาตรา ๖๐ (๓) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ด้วย เห็นว่า คำร้องทุกข์ของผู้ร้องทุกข์ฟุ้งขึ้น ผู้ร้องทุกข์สมควรได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ ในวาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ประจำปี พ.ศ.๒๕๖๖ ซึ่งต่อมาในการคัดเลือกแต่งตั้งตามข้อกำหนด ก.ตร. ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งที่ปรึกษาพิเศษสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้ทรงคุณวุฒิสำนักงานตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๗ ปรากฏว่า ผู้ร้องทุกข์ได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ซึ่งเป็นตำแหน่งเทียบเท่าระดับผู้บัญชาการ และเกษียณอายุในสิ้นปีงบประมาณ ๒๕๖๗ แล้ว ซึ่งเท่ากับเป็นการยืนยันถึงความเหมาะสมในการพิจารณาเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้กับผู้ร้องทุกข์

จึงวินิจฉัยให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ ดำเนินการเพื่อยกเลิกการคัดเลือกแต่งตั้งให้ผู้ร้องทุกข์ดำรงตำแหน่งผู้ทรงคุณวุฒิพิเศษ สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แล้วดำเนินการคัดเลือกแต่งตั้งให้ผู้ร้องทุกข์ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการในตำแหน่งที่เหมาะสม ย้อนหลังไปถึงวาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ประจำปี ๒๕๖๖ และเยียวยาคืนสิทธิอันพึงมีพึงได้ให้กับผู้ร้องทุกข์ต่อไป

ทั้งนี้ หากผู้ร้องทุกข์ไม่พอใจในผลการพิจารณาของ ก.พ.ค.ตร. มีสิทธิอุทธรณ์
ต่อศาลปกครองสูงสุด โดยวิธีการยื่นฟ้องต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ของศาลหรือยื่นฟ้องโดย ส่งทาง
ไปรษณีย์ลงทะเบียนภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ได้รับแจ้งผลการพิจารณาของ ก.พ.ค.ตร.

พลตำรวจโท ปัญญา เอ่งฉ้วน



กรรมการเจ้าของสำนวน

กรรมการและเลขานุการ ก.พ.ค.ตร.

นายสมรรถชัย วิชาลาภรณ์



ประธานกรรมการ ก.พ.ค.ตร.

นายธวัชชัย ไทยเขียว



กรรมการ ก.พ.ค.ตร.

พลตำรวจเอก วิเชียร พจน์โพธิ์ศรี



กรรมการ ก.พ.ค.ตร.

นายวันชาติ สันติบุญขร



กรรมการ ก.พ.ค.ตร.

พลตำรวจโท อาจิณ โชติวงศ์



กรรมการ ก.พ.ค.ตร.

พลตำรวจเอก อำนาจ อันอาตม์งาม
กรรมการ ก.พ.ค.ตร.

นค.๑.๐.



มีความเห็นแย้ง

/ ความเห็นแย้ง ...

ความเห็นแย้ง

เรื่องดำที่ รท.๔๘/๒๕๖๖

ข้าพเจ้านายธวัชชัย ไทยเขียว กรรมการ ก.พ.ค.ตร. ไม่เห็นพ้องด้วยกับความเห็นของ ก.พ.ค.ตร. เสียงข้างมาก จึงขอทำความเห็นแย้งไว้ ดังนี้

ด้วยตามที่ในวาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจประจำปี ๒๕๖๖ มีตำแหน่ง ผู้บัญชาการว่างจำนวน ๑๗ ตำแหน่ง เมื่อคำนวณจากตำแหน่งว่าง จะได้จำนวนสัดส่วนของ ข้าราชการตำรวจที่จะได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นตามกฎหมายไม่น้อยกว่าร้อยละห้าสิบ จำนวน ๙ ราย ส่วนการคัดเลือกแต่งตั้งที่เหลือจำนวน ๘ ตำแหน่ง จะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโสและ ความรู้ความสามารถประกอบกัน ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจ แห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๔๑ วรรคสาม โดยในการพิจารณาความรู้ความสามารถนั้น ให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ เป็นไปตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๒ วรรคสอง

ผู้ร้องทุกข์เห็นว่า ตนเองเป็นผู้มีรายชื่อที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้น ในสัดส่วนเป็นผู้มีความรู้ความสามารถตามบัญชีรายชื่อตามหนังสือสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๒๕๑๕ ลงวันที่ ๒๗ กรกฎาคม ๒๕๖๖ และหนังสือสำนักงานกำลังพล ที่ ๐๐๐๙.๒๓๑/๔๗๓๒ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่อง ประกาศลำดับอาวุโสข้าราชการตำรวจ ระดับ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และจเรตำรวจแห่งชาติ ลงมาถึง รองผู้บังคับการ โดยได้ จัดลำดับอาวุโสข้าราชการตำรวจระดับรองผู้บัญชาการ ประเภทตำแหน่งทั่วไปของผู้ร้องทุกข์อยู่ใน อาวุโสลำดับที่ ๒๖ ซึ่งมีสิทธิได้รับการคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้นในตำแหน่งผู้บัญชาการ และกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยวจัดส่งบัญชีข้อมูลผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับ ผู้บัญชาการ โดยเสนอผู้ร้องทุกข์เป็นผู้เหมาะสมเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นระดับผู้บัญชาการ สังกัดกองบัญชาการตำรวจท่องเที่ยว (ประเภทตำแหน่งทั่วไป) ลำดับที่ ๒ ตามบัญชีรายชื่อ ข้าราชการตำรวจที่อยู่ในเกณฑ์ที่สมควรได้รับการเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นตามหนังสือลับ ด่วนที่สุด ที่ ๐๐๓๘.๑๑๒/๓๕๕๖ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๖๖

แต่ในการประชุมของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ และในการประชุมคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ วาระการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ปรากฏว่า ผู้ร้องทุกขໍไม่ได้รับการพิจารณาคัดเลือกให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการ ซึ่งต่อมานายกรัฐมนตรี ได้นำความกราบบังคมทูลเพื่อทรงพระกรุณาโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งจนมีประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งข้าราชการตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ แจ้งพระบรมราชโองการโปรดเกล้าฯ แต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตั้งแต่วันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ ก็ไม่มีชื่อผู้ร้องทุกขໍได้รับการคัดเลือกแต่งตั้ง

ผู้ร้องทุกขໍเห็นว่า การดำเนินการดังกล่าวของ พลตำรวจเอก ต่อศักดิ์ สุขวิมล ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในฐานะผู้บังคับบัญชาข้าราชการตำรวจ คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากได้มีการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจในขั้นตอนการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งผู้บัญชาการจากเดิมที่ให้เป็นอำนาจของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติเป็นผู้คัดเลือกเสนอต่อคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบไปเป็นอำนาจของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ร่วมกันพิจารณาตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมในการคัดเลือกข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการ รองผู้บัญชาการ และผู้บังคับการ แล้วจึงให้ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติคัดเลือกรายชื่อข้าราชการตำรวจจากที่คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ได้ร่วมกันพิจารณาแล้วเสนอแนะให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ หลังจากนั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาตินำเสนอคณะกรรมการข้าราชการตำรวจให้ความเห็นชอบต่อไปตามที่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ตามมาตรา ๗๖ วรรคสอง มาตรา ๗๗ (๔) มาตรา ๗๘ (๓) มาตรา ๘๑ (๓) (ก) และมาตรา ๘๒ (๒)

จากพฤติการณ์ของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติที่มีการประชุม เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ รวมทั้งคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ในการประชุมครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม

๒๕๖๖ มีการกระทำที่มีเจตนาฝ่าฝืนต่อกฎหมายและไม่ชอบด้วยกฎหมาย เนื่องจากก่อนการประชุม คณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติได้จัดทำบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจสับเปลี่ยนหมุนเวียนและเลื่อนตำแหน่งสูงขึ้นให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ตามความต้องการของตนเองครบตามจำนวนตำแหน่งว่างในระดับตำแหน่งผู้บัญชาการและได้นำบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจัดทำขึ้นมาที่มีการเตรียมการไว้ล่วงหน้าเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติในวันประชุมคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยผู้บัญชาการสำนักงานกำลังพล ในฐานะหัวหน้าหน่วยงานที่มีหน้าที่รับผิดชอบงานบริหารงานบุคคล เป็นเลขานุการ และไม่มีการส่งเอกสารหรือข้อมูลรายละเอียดของข้าราชการตำรวจระดับ ผู้บัญชาการ และรองผู้บัญชาการ ที่เกี่ยวกับความรู้ความสามารถ ประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงานความประพฤติ ตำแหน่งว่าง และอื่น ๆ ให้คณะกรรมการฯ ทุกคนทราบล่วงหน้าในระยะเวลาที่เหมาะสม เพื่อเป็นข้อมูลในการตรวจสอบคุณสมบัติและความเหมาะสมก่อนการประชุมคณะกรรมการฯ และข้อมูลก็ไม่ถูกต้องตามข้อเท็จจริง

ผู้ร้องทุกข์เห็นว่า การกระทำดังกล่าวมีเจตนาฝ่าฝืนต่อกฎหมาย เนื่องจากการดำเนินการของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติในการจัดทำบัญชีรายชื่อข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ และมติของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เมื่อวันที่ ๑๕ ตุลาคม ๒๕๖๖ ไม่ชอบด้วยกฎหมาย ดังนั้น มติคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๖ ตุลาคม ๒๕๖๖ ซึ่งเห็นชอบการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจให้ดำรงตำแหน่งต่าง ๆ ที่เป็นผลสืบเนื่องจากมติของคณะกรรมการพิจารณาการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจระดับสำนักงานตำรวจแห่งชาติ จึงไม่ชอบด้วยกฎหมายไปด้วย ผลจากการกระทำดังกล่าวข้างต้น ทำให้ผู้ร้องทุกข์ได้รับความเสียหายที่ไม่ได้รับความเจริญก้าวหน้าในหน้าที่ราชการ ไม่ได้รับการคัดเลือกแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งสูงขึ้น ไม่ได้รับการเลื่อนยศเป็น พลตำรวจโท ทำให้ขาดคุณสมบัติในการสมัครเข้ารับการคัดเลือกเป็นกรรมการคณะกรรมการข้าราชการตำรวจ กรรมการ ก.พ.ค.ตร. ก.ร.ตร. หรือองค์กรอิสระ จากกรณีได้เป็นข้าราชการตำรวจในตำแหน่งตั้งแต่ ผู้บัญชาการขึ้นไปมาก่อน และทำให้เสียขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงาน

ข้าพเจ้าฯ พิจารณาจากเอกสารคำแก้คำร้องทุกข์ของคู่กรณีในการร้องทุกข์ ที่ว่ากรณีที่มีการส่งหนังสือแจ้งคณะกรรมการเชิญประชุมพิจารณาแต่งตั้งตามระเบียบ แต่ไม่ได้จัดส่งเอกสารประกอบการประชุมให้กับคณะกรรมการ โดยอ้างว่า เอกสารประกอบการประชุมเป็นเอกสารสำคัญ และเป็นความลับจึงจำเป็นที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติจะต้องแจกจ่ายให้กับคณะกรรมการฯ ในวันที่มีการประชุมพิจารณาแต่งตั้ง และผู้บัญชาการเป็นผู้บังคับบัญชาในระดับสูงมีการทำงานที่ใกล้ชิดกับสำนักงานตำรวจแห่งชาตินั้น ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติซึ่งเป็นหัวหน้าส่วนราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติย่อมทราบถึงข้อมูลต่าง ๆ ของข้าราชการตำรวจแต่ละรายเพื่อใช้ประกอบการพิจารณาคัดเลือกแต่งตั้งเป็นอย่างดี ทั้งประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผลการประเมินความพึงพอใจซึ่งเป็นองค์ประกอบตามมาตรา ๘๒ วรรคสาม แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ นอกจากองค์ประกอบข้างต้นแล้ว ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติยังได้พิจารณาถึงข้อมูลเชิงลึก และคุณลักษณะเฉพาะตัวของข้าราชการตำรวจแต่ละราย เช่น ความเป็นผู้นำ การประสานงานหรือการร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงการเป็นที่ยอมรับของผู้ใต้บังคับบัญชาอีกด้วย

ประกอบกับได้พิจารณาจากเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมและคำแถลงในวันวินิจฉัยของผู้ร้องทุกข์ ต่อกรณีการไม่ดำเนินการตามกฎหมายที่แก้ไขปรับปรุงกฎหมายเกี่ยวกับการบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจตามที่ได้กำหนดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขในพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ ตามมาตรา ๗๖ วรรคสอง มาตรา ๗๗ (๔) มาตรา ๗๘ (๓) มาตรา ๘๑ (๓) (ก) และมาตรา ๘๒ (๒) ที่จะต้องพิจารณาโดยคำนึงถึงอาวุโสและความรู้ความสามารถประกอบกัน ซึ่งการพิจารณาในการพิจารณากลุ่มเกินกว่าร้อยละห้าสิบ กลุ่มความรู้ความสามารถ ให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ และผลการประเมินความพึงพอใจที่ประชาชนหรือผู้รับบริการได้รับจากการให้บริการของข้าราชการตำรวจประกอบด้วยตามมาตรา ๘๒ (๔) แห่งพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ และข้อกำหนด ก.ตร.ว่าด้วยการแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ พ.ศ.๒๕๖๖ ข้อ ๔๑ วรรคสาม โดยในการพิจารณาความรู้ความสามารถนั้น ให้คำนึงถึงประวัติการรับราชการ ผลการปฏิบัติงาน ความประพฤติ เป็นไปตามพระราชบัญญัติตำรวจแห่งชาติ พ.ศ.๒๕๖๕ มาตรา ๘๒ วรรคสอง นั้น เห็นว่า ข้อมูลการชี้แจงเปรียบเทียบของผู้ร้องทุกข์กับผู้ได้รับการแต่งตั้งนั้น

เห็นว่าเป็นข้อมูลเชิงประจักษ์ที่สามารถตรวจสอบได้ว่า ผู้ร้องทุกข์ควรได้รับการพิจารณาแต่งตั้งในวาระการแต่งตั้งดังกล่าว รวมทั้ง นอกจากจะเป็นการใช้ดุลพินิจ ที่ยังไม่รอบคอบเพื่อประโยชน์ในการคัดเลือกแต่งตั้งข้าราชการตำรวจ ไม่สอดคล้องกับหลักอาวุโส และความรู้ความสามารถตามมาตรา ๘๒ (๔) แล้ว ยังอาจเข้าข่ายเป็นการแต่งตั้งที่ผู้บังคับบัญชาไม่ปฏิบัติตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดในพระราชบัญญัตินี้ในการเรียงลำดับอาวุโสหรือการแต่งตั้ง ให้ถือว่าผู้บังคับบัญชากระทำผิดวินัยตามมาตรา ๘๗ วรรคสี่ ได้อีกด้วย

จึงเห็นสมควรให้เพิกถอนกระบวนการพิจารณา และแสวงหาข้อเท็จจริงเพิ่มเติมในกรณีดังกล่าวก่อนที่จะมีคำวินิจฉัย และเห็นสมควรมีข้อสังเกตให้ผู้มีอำนาจไปดำเนินการจัดทำขั้นตอนหลักเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงาน และกำหนดตัวชี้วัดการพิจารณาของกลุ่มความรู้ความสามารถให้ชัดเจน เพื่อให้การบริหารงานบุคคลของข้าราชการตำรวจเป็นไปตามระบบคุณธรรม มีมาตรการป้องกันมิให้ผู้ใดใช้อำนาจหรือกระทำการโดยมิชอบ อันจะทำให้ข้าราชการตำรวจประพฤติปฏิบัติตนเหมาะสมแก่เกียรติศักดิ์ของตำรวจ และอยู่ในจริยธรรมและจรรยาบรรณของตำรวจ และเพื่อให้เป็นไปตามแนวทางปฏิรูปประเทศ ตามมาตรา ๒๕๘ ง. ด้านกระบวนการยุติธรรม (๔) ซึ่งการตราพระราชบัญญัตินี้สอดคล้องกับเงื่อนไข ที่บัญญัติไว้ในมาตรา ๒๖ ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย

นายธวัชชัย ไทยเขียว
กรรมการ ก.พ.ค.ตร.

